

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
PROGRAMA ACADÉMICO DE DERECHO Y CIENCIAS
POLITICAS



TESIS

**“LA IMPUTACIÓN NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE
FORMALIZACIÓN DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA Y LA
RESTRICCIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO,
EN LA CIUDAD DE HUÁNUCO, 2018-2019”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR: Carhuas Robles, Jesus Alejandro

ASESOR: Martínez Franco, Pedro Alfredo

HUÁNUCO – PERÚ

2020

U

D

H



UDH
UNIVERSIDAD DE HUANCAYO
<http://www.udh.edu.pe>

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional ()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Desarrollo de estudios en derechos sustantivos y procesales en constitucional, civil, penal, laboral, tributario, administrativo y empresarial.

AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2018-2019)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias Sociales

Sub área: Derecho

Disciplina: Derecho Penal

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título Profesional de Abogado

Código del Programa: P01

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 73333515

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22423043

Grado/Título: Doctor en derecho

Código ORCID: 0000-0002-7129-3352

DATOS DE LOS JURADOS:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Ríos Cárdenas, Luis Javier	Maestro en derecho y ciencias políticas con mención en derecho procesal	22401132	0000-0002-6256-6654
2	Montaldo Yerena, Ruth Mariksa	Magister en gestión pública	22408350	0000-0002-5081-6310
3	Peralta Baca, Hugo Baldomero	Abogado	22461001	0000-0001-5570-7124



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las.....16.....horas del día 22 del mes de Octubre.....del año 2020....., en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron el Sustentante y el Jurado calificador mediante plataforma virtual Google meet integrado por los docentes:

Mtro. Luis Javier RIOS CARDENAS

: **Presidente**

Mtro. Ruth Mariksa MONTALDO YERENA

: **Secretaria**

Abog. Hugo Baldomero PERALTA BACA

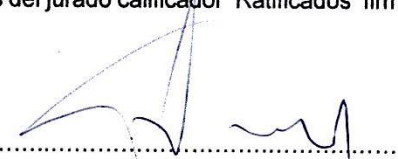
: **Vocal**

Nombrados mediante la Resolución N° 581-2020-DFD-UDH de fecha 19 de octubre de 2020, para evaluar la Tesis intitulada "LA IMPUTACION NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACION DE INVESTIGACION PREPARATORIA Y LA RESTRICCION DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO, EN LA CIUDAD DE HUANUCO, 2018-2019", presentado por la Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, **Jesús Alejandro CARHUAS ROBLES** para optar el Título profesional de Abogado.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) APROBADO por UNANIMIDAD con el calificativo cuantitativo de 18 y cualitativo de MUY BUENO.

Siendo las 14:35 horas del día 22 del mes de Octubre del año 2020 los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.


.....
Mtro. Luis Javier RIOS CARDENAS
Presidente


.....
Abog. Hugo Baldomero PERALTA BACA
Vocal


.....
Mtro. Ruth Mariksa MONTALDO YERENA
Secretaria

Visto, el ID 261590-0000001133 de fecha 02 de marzo de 2020 presentado por el Bachiller **Jesús Alejandro CARHUAS ROBLES** quien pide se Ratifique y se designe a los miembros del Jurado y se señale fecha y hora para sustentar el Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **“LA IMPUTACION NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACION DE INVESTIGACION PREPARATORIA Y LA RESTRICCION DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO, EN LA CIUDAD DE HUANUCO, 2018–2019”** para optar el Título profesional de Abogado y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución N° 1562-2019-DFD-UDH de fecha 19 de noviembre de 2019 se Aprueba el informe final de Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **“LA IMPUTACION NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACION DE INVESTIGACION PREPARATORIA Y LA RESTRICCION DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO, EN LA CIUDAD DE HUANUCO, 2018–2019”** formulado por el bachiller **Jesús Alejandro CARHUAS ROBLES**, del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la UDH, quien anteriormente fue declarado **APTA** para sustentar dicha investigación;

Que, estando a lo dispuesto en el Art. 41 del Reglamento General de Grados y Títulos a lo Establecido en el Art. 44 de la Nueva Ley Universitaria N° 32220; Inc. n) del Art 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; y la facultad contemplada en la Resolución N° 795-2018-R-CU-UDH de fecha 13 de julio de 2018;

SE RESUELVE:

Artículo Primero. – **RATIFICAR Y DESIGNAR** a los miembros del Jurado de Tesis para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas de la UDH, **Jesús Alejandro CARHUAS ROBLES** para optar el Título Profesional de Abogado por la modalidad de Sustentación del Trabajo de Investigación Científica (Tesis), a los siguientes docentes:

Mtro. Luis Javier RIOS CARDENAS
Mtro. Ruth Mariksa MONTALDO YERENA
Abog. Hugo Baldomero PERALTA BACA

: **Presidente**
: **Secretaria**
: **Vocal**

Artículo Segundo. – **SEÑALAR** el día **jueves 22 de octubre del año 2020 a horas 4:00 p.m.** dicha sustentación pública de manera virtual.

Regístrese, comuníquese y archívese



DISTRIBUCIÓN: Of. Mat. Y Reg. Acad., Exp. Graduando, Interesado, Jurados (4) Asesor. Archivo, FCB/ytch.

DEDICATORIA

A la memoria de mi abuela
Dolores, a mi mamá Nancy.

AGRADECIMIENTO

A Dios.

INDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
INDICE	IV
INDICE DE TABLAS	VIII
INDICE DE GRÁFICOS	X
RESUMEN.....	XI
ABSTRACT	XII
INTRODUCCIÓN.....	XIII
CAPITULO I.....	15
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	15
1.1. Descripción del problema	15
1.2. Formulación del Problema General.....	18
1.3. Formulación de Problemas Específicos	18
1.4. Objetivo General.....	18
1.5. Objetivos Específicos	18
1.6. Justificación de la Investigación	19
1.7. Limitaciones de la investigación.....	19
1.8. Viabilidad de la investigación	20
CAPITULO II.....	21
2. MARCO TEÓRICO	21
2.1. Antecedentes de la Investigación	21
2.1.1. Antecedentes Internacionales	21
2.1.2. Antecedentes Nacionales.....	21
2.2. Bases Teóricas	33
2.2.1. De la variable Independiente: La falta de imputación Necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria	33
2.2.1.1. El Estado Constitucional y Convencional de Derecho.....	33
2.2.1.2. La Imputación Necesaria en la Convención Americana de los Derechos Humanos.....	35
2.2.1.3. El Principio de Imputación Necesaria dentro de la Legislación Nacional	36

2.2.1.4.	El Principio de Imputación Necesaria y su correspondencia con la Presunción de Inocencia	40
2.2.1.5.	El Objeto del Proceso Penal y la Imputación Necesaria.....	41
2.2.1.6.	Concepto de Imputación Necesaria	42
2.2.1.7.	Estructura de la Imputación Concreta	45
2.2.1.8.	Teoría del Delito	46
a.	Acción	47
b.	Tipicidad.....	48
c.	Antijuricidad.....	49
d.	Culpabilidad	50
2.2.1.9.	Delitos Comunes y Delitos Especiales	51
2.2.1.10.	Autoría y Participación en delitos de Infracción del Deber .	52
2.2.1.11.	Derecho a la formulación de una imputación concreta y concisa (imputación necesaria)	54
2.2.1.12.	Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria.....	55
2.2.1.13.	Elementos de convicción y la Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación.....	57
2.2.1.14.	Carácter progresivo de la Investigación Penal y los grados de conocimiento.....	58
2.2.2.	De la variable dependiente: El Derecho de Defensa del Imputado	61
2.2.2.1.	El Derecho de Defensa	61
2.2.2.2.	Alcances del Derecho de Defensa	63
a)	Derecho a ser informado de sus derechos	64
b)	Derecho a que se le comunique la imputación en su contra	64
c)	Derecho a ser asistido por un abogado defensor	64
d)	Tiempo razonable para la defensa	65
e)	Ejercer su autodefensa	65
f)	Intervenir en la actividad probatoria.....	65
2.2.2.3.	El Derecho de Defensa y la Imputación Necesaria	66
2.3.	Definiciones Conceptuales	68
2.4.	Hipótesis de la Investigación.....	68
2.4.1.	Hipótesis General.....	68

2.4.2. Sub Hipótesis	69
2.5. Variables.....	69
2.5.1. Variable Independiente	69
2.5.2. Variable dependiente	70
2.6. Cuadro de Operacionalización de Variables	70
CAPITULO III.....	71
3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	71
3.1. Tipo de Investigación	71
3.1.1. Enfoque.....	71
3.1.2. Alcance o nivel	71
3.1.3. Diseño.....	71
3.2. Población y Muestra	72
3.3. Técnicas e Instrumentos de investigación.....	72
3.3.1. Para la Recolección de Datos	72
3.3.2. Para la Presentación de Datos	73
3.3.3. Para el Análisis e Interpretación de Datos	73
CAPITULO IV	74
4. RESULTADOS.....	74
4.1. Procesamiento de Datos.....	74
4.1.1. Técnica de Investigación: Entrevista – Instrumento de recolección de Datos: Guía de Entrevista Estructurada.....	74
4.1.2. Técnica de Investigación: Análisis Documental – Instrumento de recolección de Datos: Matriz de Análisis	85
4.2. Contrastación de hipótesis y prueba de hipótesis	101
4.2.1. Hipótesis General.....	101
4.2.2. Sub Hipótesis	101
CAPITULO V	104
5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	104
5.1. Contrastación de los Resultados del Trabajo de Investigación	104
CONCLUSIONES	108
RECOMENDACIONES.....	110
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	112
5.1. Libros Consultados	112
5.2. Jurisprudencia Consultada	113

5.3. Legislación	114
ANEXOS	115
ANEXO N° 01	116
ANEXO N° 02	117
ANEXO N° 03	118
ANEXO N° 04	121
ANEXO N° 05	131
ANEXO N° 06	149
ANEXO N° 07	159

INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1. Operacionalización de variables	70
Tabla N° 2. Instrumentos de recolección de datos	72
Tabla N° 3. Compilado de respuestas de guía de entrevista estructurada dirigida a Fiscales Provinciales	74
Tabla N° 4. Compilado de respuestas de guía de entrevista estructurada dirigida a Asistentes en Función Fiscal	77
Tabla N° 5. Delimitación temporal.....	85
Tabla N° 6. Delimitación Espacial	86
Tabla N° 7. Autor o partícipe.....	87
Tabla N° 8. Comportamiento del investigado (acción u omisión)	88
Tabla N° 9. Resultado (lesión o puesta en peligro)	89
Tabla N° 10. Elementos Subjetivos (dolo o culpa)	90
Tabla N° 11. Lenguaje claro, sencillo y entendible.....	91
Tabla N° 12. Modalidad típica del delito	92
Tabla N° 13. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)	93
Tabla N° 14. ¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?.....	94
Tabla N° 15. ¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?.....	95
Tabla N° 16. ¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?.....	96
Tabla N° 17. ¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?.....	97
Tabla N° 18. ¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	98
Tabla N° 19. ¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?	99

Tabla N° 20. ¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	100
---	-----

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1. Delimitación temporal.	85
Gráfico N° 2. Delimitación espacial	86
Gráfico N° 3. Autor o partícipe	87
Gráfico N° 4. Comportamiento (acción u omisión)	88
Gráfico N° 5. Resultado (lesión o puesta en peligro).....	89
Gráfico N° 6. Elementos Subjetivos (dolo o culpa).....	90
Gráfico N° 7. Lenguaje claro, sencillo y entendible	91
Gráfico N° 8. Modalidad típica del delito	92
Gráfico N° 9. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)	93
Gráfico N° 10. ¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?	94
Gráfico N° 11. ¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	95
Gráfico N° 12. ¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?.....	96
Gráfico N° 13. ¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	97
Gráfico N° 14. ¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción? ..	98
Gráfico N° 15. ¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?	99
Gráfico N° 16. ¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	100

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se analizó las repercusiones que tiene la falta de una imputación necesaria dentro de la esfera de derechos del imputado, con mayor énfasis en el ejercicio del derecho de defensa; con tal propósito, en el presente trabajo nos planteamos la problemática actual dentro del ámbito jurídico, y los objetivos que se esperaban alcanzar; posteriormente se describe de manera muy didáctica y completa el marco teórico de la investigación el cual alberga los principales criterios doctrinarios relacionados con el tema de investigación, además de la más relevante y actual jurisprudencia al respecto; posteriormente se aplicaron los instrumentos de investigación, tales como matriz de análisis, entrevista y cuestionario.

Luego de obtenidos los resultados al aplicar los instrumentos de investigación contrastamos los resultados con las hipótesis planteadas en un inicio; al finalizar la investigación se logra los objetivos planteados consecuentemente se satisfacen las hipótesis; llegando a la conclusión final que ante una falta de imputación necesaria en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria se restringe el derecho de defensa del imputado.

ABSTRACT

In this research work, the repercussions of the lack of a necessary imputation within the sphere of rights of the accused were analyzed, with greater emphasis on the exercise of the right of defense; For this purpose, in this paper we consider the current problem within the legal field, and the objectives that were expected to be achieved; Subsequently, the theoretical framework of the investigation is described in a very didactic and complete manner, which houses the main doctrinal criteria related to the research topic, in addition to the most relevant and current jurisprudence in this regard; subsequently the research instruments were applied, such as analysis matrix, interview and questionnaire.

After obtaining the results when applying the research instruments, we contrast the results with the hypotheses initially proposed; at the end of the investigation, the objectives set are achieved, consequently the hypotheses are satisfied; reaching the final conclusion that the right to defend the accused is restricted due to a lack of necessary imputation in the formalization provisions of the preparatory investigation.

INTRODUCCIÓN

La investigación realizada se encuadra dentro del Derecho Procesal Penal, específicamente en la etapa procesal de Investigación Preparatoria Formalizada; en la actualidad jurídica, se presentan problemas respecto a los temas de imputación contenida en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria; es así que, cuando el Ministerio Público en uso de sus facultades decide continuar con la investigación y formalizar una primigenia investigación preliminar; se olvida de describir las proposiciones fácticas de los hechos materia del proceso, evidenciándose un pobre manejo de la teoría del delito, desconocimiento de los elementos configuradores del delito tanto subjetivos como objetivos; tal es así que cuando el imputado toma conocimiento de dicha disposición de formalización, en realidad desconoce los hechos que se imputan, se limitan solamente a mencionar que se cometió tal o cual delito, sin especificar las circunstancias objetivas que se habrían realizado; en ese sentido se dificulta al imputado la construcción de su propia teoría del caso como estrategia de defensa.

En ese sentido, era evidente la necesidad indagar sobre las implicancias de esta problemática; con tal fin nos propusimos como objetivos determinar la medida en que se afecta el derecho de defensa del imputado ante la falta de imputación necesaria en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, determinar la exigencia de que debería de tener la imputación en una disposición de formalización de la investigación preparatoria, determinar los presupuestos que deben concurrir en una imputación necesaria, y la medida en que la falta de imputación afecta el debido proceso; la investigación realizada es de tipo aplicada, con un enfoque cuantitativo, su nivel es descriptivo explicativo y el diseño es descriptivo simple; como instrumentos de investigación se utilizaron la matriz de análisis, entrevista y cuestionario.

Una vez aplicados los instrumentos y obtenidos los resultados, para el análisis e interpretación de datos utilizamos el cálculo de porcentajes e igualmente se hizo uso de la estadística descriptiva.

Al final del trabajo de investigación se pudo concluir que efectivamente si en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, no está presente el principio de imputación necesaria, se restringe en gran medida el ejercicio de defensa del imputado, de la misma manera que la imputación contenida en la disposición de formalización de la investigación preparatoria debe de cumplir con comunicar de manera detallada los hechos imputados y que los elementos que deben de concurrir para que exista una debida imputación necesaria son el elemento fáctico, elemento jurídico y los elementos de convicción, finalmente ante la falta de imputación necesaria se ve afectado en debido proceso, esto al vulnerar el principio de legalidad, presunción de inocencia y el derecho de defensa.

CAPITULO I

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema

Con la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal el proceso penal se divide en tres etapas o fases definidas, siendo las mismas, etapa de Investigación Preparatoria, etapa Intermedia y etapa de Juicio Oral. La etapa de Investigación Preparatoria, se divide en dos sub etapas, la primera es la sub etapa de las Diligencias Preliminares y la segunda sub etapa es la llamada Investigación Preparatoria propiamente dicha, la que inicia con la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria; para el objeto de la presente investigación nos ocupa principalmente la etapa procesal de Investigación Preparatoria Formalizada.

Dentro del transcurso del Proceso Penal, es con la emisión de la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, que quien era investigado en un primer momento, adquiere la calidad de imputado dentro del proceso penal, el Fiscal como titular de la acción penal emite la disposición de formalización, al haber comprobado ciertos requisitos, conforme lo establece el Código Procesal Penal en su artículo 336 inciso 1 “(...) indicios reveladores de la existencia de un delito, que la acción penal no ha prescrito, que se ha individualizado al presunto imputado y que, si fuera el caso, se ha satisfecho los requisitos de procedibilidad”, es así que, el paso a éste estadio procesal no obedece a criterios discrecionales del representante del Ministerio Público, sino que se sustenta en requisitos establecidos.

En la realidad jurídica, es muy común que en la mayoría de investigaciones -en un primer momento investigaciones preliminares-, se pase al siguiente estadio procesal, esto es, a la Investigación Preparatoria Formalizada, para lo cual, como se ha indicado líneas arriba, el Ministerio Público emite la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, para ser más exactos, se cita algunos datos conforme a lo informado en el **Boletín Estadístico N° 12 del**

Ministerio Público, con datos a diciembre de 2018, indica: la carga procesal de las Fiscalías en materia penal a nivel nacional fue de 1'007,555 casos; en lo que respecta a la carga procesal de las Fiscalía Provinciales en materia Penal a nivel nacional, ingresaron 939,930 casos, de los cuales 16,556 casos pasaron a la etapa de Investigación Preparatoria formalizada; específicamente **en el distrito fiscal de Huánuco, ingresaron 17,391 casos, los cuales 468 fueron por investigación preparatoria** y en lo concerniente al objeto de investigación, esto es, la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco primer despacho de investigación, a la fecha, cuenta con un total de 109 investigaciones en curso, de los cuales en 32 casos se ha emitido Disposición de Formalización de Investigación Preparatoria; con lo que se evidencia que un gran porcentaje de los casos que son conocidos por las Fiscalías, pasan a la etapa de Investigación Preparatoria Formalizada.

Asimismo, gran cantidad de estas Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria no contienen una debida imputación necesaria que comunique al imputado los hechos que se le atribuye haber cometido; por lo que, se ve afectado evidentemente el derecho de Defensa del imputado, por el simple motivo que nadie puede defenderse de lo que se desconoce.

En la realidad jurídica, se presenta muy comúnmente que, el representante del Ministerio Público, al Formalizar Investigación Preparatoria en la disposición correspondiente, describe proposiciones fácticas con elementos de convicción, referidas a la realización del delito imputado; sin embargo, muy pocas veces se describen el relato fáctico con elementos de convicción, que vinculen al imputado con el delito; es decir, no se describen las razones o circunstancias que demuestren la participación del imputado, teniendo en cuenta que no sólo basta la descripción del hecho punible sino lo más importante es vincular la realización de éste, con el actuar del imputado.

La Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, es de vital importancia para los efectos que el imputado pueda ejercer su derecho de defensa dentro del proceso penal, a razón

de que se definen y se delimitan los hechos objeto de imputación, es aquí que se le comunica de manera precisa al imputado, los hechos que se le imputan los cuales son objeto del proceso penal; dicho en otras palabras, es con ésta disposición que el imputado toma conocimiento de la imputación realizada en su contra por parte del Ministerio Público.

Ahora bien, el término imputación, dentro de la doctrina nacional especializada ha sido definido como: “(...) el deber de la carga que tiene el Ministerio Público de imputar a una persona natural un hecho punible, afirmando proposiciones fácticas vinculadas a la realización de todos los elementos del tipo penal” (MENDOZA, 2019, p.119,120). En ese sentido, la imputación que se hace con la Disposición de Formalización, debe ser una imputación detallada, precisa, circunstanciada en modo y tiempo, debe establecerse de manera clara y precisa todos los presupuestos tanto objetivos como subjetivos configuradores del delito que se imputa.

En consecuencia, teniendo en consideración la importancia y la función que cumple dentro del proceso penal la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, si al emitir ésta no se cumple con los requisitos específicos que debe contener una Imputación suficiente, requisitos los cuales incluso se encuentran establecidos tanto en el Código Procesal Penal en su artículo 336 b), como en los Instrumentos Internacionales, por citar algunos la Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 17/11/2009 – caso Barreto Leiva vs Venezuela y la Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 24/06/2005 – caso Acosta Calderón vs Ecuador, se estaría menoscabando el ejercicio pleno del Derecho de Defensa del imputado, así como otros tantos derechos como el derecho a la Presunción de Inocencia, el Principio de Legalidad, por consiguiente se ve afectado el Derecho al Debido Proceso entendido como derecho continente.

Por tal motivo, es de gran importancia realizar un análisis integral de dicho dispositivo legal como lo es la Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria,

basándonos específicamente en el principio de Imputación Necesaria o Imputación Concreta, a efectos de identificar las causas que determinan su incumplimiento o uno deficiente.

1.2. Formulación del Problema General

¿En qué medida la falta de imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?

1.3. Formulación de Problemas Específicos

PE1.- ¿Cuál es el nivel de rigurosidad que debe tener la imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria?

PE2.- ¿Qué presupuestos deben tomarse en cuenta para que exista una debida imputación necesaria?

PE3.- ¿En qué medida se afecta el Debido Proceso, ante la falta de una Imputación Necesaria en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria?

1.4. Objetivo General

Determinar la medida en que la falta de Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado.

1.5. Objetivos Específicos

OE1.- Establecer el nivel de rigurosidad que debe tener la imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria.

OE2.- Identificar los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una debida imputación necesaria.

OE3.-. Determinar la medida en que se afecta el Debido Proceso ante la falta de una Imputación Necesaria en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria.

1.6. Justificación de la Investigación

El presente trabajo de investigación, tiene especial relevancia dentro del ámbito jurídico, específicamente en el Derecho Procesal Penal; debido a que en la realidad jurídica actual, las investigaciones tramitadas en las Fiscalías, en las cuales se emite Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria, conforme señala el artículo 336 del Código Procesal Penal; la misma que, al carecer de una debida imputación, tiene como consecuencia un menoscabando de los derechos procesales y constitucionales de los sujetos procesales, con mayor repercusión dentro de la esfera de derechos de quien vendría a ser el sujeto pasivo del proceso penal, imputado, afectando principalmente el derecho de defensa.

Es de trascendental importancia que analicemos el cumplimiento del Principio de Imputación Necesaria dentro de las Disposiciones de Formalización y Continuación de Investigación Preparatoria, debido a que si no existe Imputación Necesaria, el Imputado no podrá ejercer su derecho de defensa, por el simple motivo que no tiene claro que se le imputa y de que defenderse, pero no solo afecta al derecho de defensa, sino a derechos conexos como son el derecho de presunción de inocencia, el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, etc., de otro lado, dificulta la posibilidad de la construcción de una adecuada Teoría del Caso, como estrategia de defensa; por lo que en suma se afecta el Derecho al Debido Proceso entendido como derecho Continente.

Por lo que es necesario proponer una reforma jurídica que logre controlar el cumplimiento del Principio de Imputación Necesaria en esta etapa del proceso penal, teniendo en consideración la función y las posibilidades de control sobre esta medida, por parte del Juez de garantías, es decir el Juez de Investigación Preparatoria; con lo cual se va a beneficiar a toda la comunidad jurídica, principalmente a los imputados.

1.7. Limitaciones de la investigación

No se tendrá limitaciones para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

1.8. Viabilidad de la investigación

La presente investigación es factible, debido a que el problema planteado se refleja tanto a nivel local, regional y nacional, tomando para fines de la presente investigación como área de estudio la ciudad de Huánuco específicamente la Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco – Primer Despacho de Investigación; en este sentido, existe la posibilidad de la revisión de Carpetas Fiscales en las cuales se han emitido Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria, los mismos que son de aplicación en todas las investigaciones penales; además de ello, sobre los temas a tratar, se cuenta con doctrina especializada en la materia; se tiene acceso a otros trabajos de investigación relacionados con el tema a investigar, ya que ahora las Universidades cuentan con el repositorio dentro de su portal web; por último, a la actualidad es un tema muy debatido dentro del ámbito jurídico, por lo que existe jurisprudencia actualizada relacionada a la problemática.

CAPITULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Habiendo realizado la búsqueda de trabajos de investigación a nivel internacional, relacionados con el tema propuesto, no se ha encontrado tesis que traten o tengan semejanza con el tema materia de la presente investigación.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

A nivel nacional existen estudios relacionados a la aplicación del Principio de Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria, por ejemplo se encontró:

Tesis, título: “La vulneración del Principio de Imputación Necesaria en las Disposiciones Fiscales de Formalización de Investigación Preparatoria”, **Autor:** Juan Carlos Martínez Castro, **Año:** 2016, **Universidad:** Universidad Nacional de Trujillo, para obtener el grado académico de Maestro en Derecho.

Conclusiones: 1) Los requisitos para la construcción de proposiciones fácticas cumpliendo la observancia del principio de Imputación Necesaria son: i) **el requisito fáctico** entendido como la exigencia de un relato circunstanciado y preciso de los hechos con relevancia penal que se atribuyen a una persona, ii) **el requisito lingüístico** es decir que la imputación debe ser formulada en lenguaje claro, sencillo y entendible, sabiendo que si bien constituye un trabajo técnico jurídico, está dirigida y va ser conocida por los ciudadanos que pueden ser desde un notable funcionario hasta un vil delincuente iletrado, pasando por una humilde persona que puede ser hasta analfabeta, iii) **el requisito normativo**, que la imputación describa o enuncie de manera precisa la concreta modalidad típica

que conforman los hechos que sustentan la denuncia, exista una imputación individualizada (pluralidad de imputaciones o imputados) determinándose cada hecho y su calificación jurídica, se fije el nivel de intervención, ya sea como autor o partícipe y se establezcan los indicios y elementos de juicio que cada imputación.

Comentario: La tesis revisada, analiza los preceptos normativos exigidos para una correcta imputación necesaria, ya desde la emisión de la Disposición de Formalización y Continuación de Investigación Preparatoria, toma como puntos de referencia lo establecido por los acuerdos plenarios 02-2012 y 04-2010; identifica los vacíos o deficiencias de imputación necesaria tomando como punto de partida la construcción típica que el fiscal realiza respecto de los hechos que son materia de investigación, identifica la necesidad de describir detalladamente el grado de participación de los intervinientes en el delito; establece que ante la deficiencia de una Imputación Necesaria se afecta el derecho de defensa del imputado.

Tesis, título: “Inaplicación del Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales de la Provincia de Chucuito-Juli en el Año 2015”, **Autor:** Jessica Isabel Colla Villanueva, **Año:** 2016, **Universidad:** Universidad Nacional del Altiplano, para optar el título de Abogado.

Conclusiones: Primero: Se ha demostrado que no existe una aplicación adecuada del principio de imputación necesaria observada en las Formalizaciones y requerimientos Acusatorios en la Provincia de Chucuito-Juli, ya que conforme se tiene del cuadro 3 y figura 1, no se toma en cuenta el hecho claro en un 67%, tampoco se toma en cuenta para la formulación adecuada de la Imputación necesaria las circunstancias precisas en un 77%, de igual forma los medios probables no son considerados en su mayoría en un 73%, respecto a la individualización a persona determinada no se observa en un 80% y finalmente no posibilita el derecho a defensa en un 43%, llegando a concluir que no existe taxativamente una adecuada

formulación del Principio de Imputación Necesaria, conforme así lo señala en la Constitución Política del Estado y el Nuevo Código Procesal Penal. (...) Tercero: TERCERA: De acuerdo a lo analizado en cuanto a las causas por las que no se estaría aplicando el Principio de Imputación Necesaria es debido a la falta de Capacitación que despliegan los Fiscales en la Provincia de Chucuito - Juli, no se evidencia la intención de realizar capacitaciones así como lo muestra el Cuadro 4, 5, 6, 7, 8 y 9 con sus respectivas figuras las cuales muestra un porcentaje muy bajo en cuanto a la participación de estudios tanto en Doctorado, Maestría, PROFA, Diplomados, entre otros cursos de actualización demostrando así que la falta de Capacitación incide en la formulación adecuada del Principio de Imputación Necesaria, desarrollados para cada caso en concreto.

Comentario: La investigadora, ha logrado identificar las principales deficiencias, que dificultan la construcción de una debida Imputación Necesaria, desde el ámbito procesal, como son los actos de investigación practicados dentro de cada carpeta fiscal y dentro del ámbito personal de los magistrados a cargo de las investigaciones, es decir los Fiscales, indicando que una de las principales causas es la falta de especializaciones, el bajo porcentaje de participación de los mismos en Doctorados, Maestrías, PROFA, y otros cursos de especialización referente al tema de la Imputación Necesaria.

Tesis, título: “El hecho objeto de imputación y el derecho de defensa en los procesos penales de Moquegua año 2017”, **Autor:** Alfonso Del Carpio Delgado, **Año:** 2018, **Universidad:** Universidad Privada de Tacna, Para obtener el Grado Académica de Magister en Derecho Constitucional.

Conclusiones: 1) Al existir una dependencia alta entre el hecho objeto de imputación y el derecho de defensa como Principio Constitucional, es decir, conocer detalladamente el hecho objeto de imputación, brinda un juicio útil para el ejercicio del derecho de defensa en los Procesos Penales de Moquegua. -El hecho objeto de

imputación no es comunicado al imputado previo a rendir su declaración, ya que los Fiscales Penales del Ministerio -Público en Moquegua, tienen un bajo conocimiento de la norma que regula el hecho objeto de imputación. **2)** Se comprueba la primera Hipótesis Específica, ya que el hecho objeto de imputación no es comunicado al imputado previo a rendir su declaración, ya que los Fiscales Penales del Ministerio Público en Moquegua, tienen un bajo conocimiento de la norma que regula el hecho objeto de imputación. (...) **4)** Se concluye que el Objetivo General de la presente investigación se ha cumplido, pues se infiere que la omisión de comunicar el hecho objeto de imputación tiene una implicancia en el derecho de defensa en los procesos penales de Moquegua.

Comentario: El trabajo de investigación, ha logrado identificar los principales motivos, circunstancias, y limitaciones tomadas en cuenta por los operadores de justicia, al momento de transmitir al imputado las circunstancias de hechos por los cuales se le procesa, garantizando de éste modo el respeto al principio de imputación y el pleno ejercicio del derecho de defensa, concluye que efectivamente existe una estrecha correspondencia entre el Principio de Imputación Necesaria y el Derecho de defensa del Imputado.

Tesis, título: “El Principio de Imputación Necesaria y el control de la Formalización de la Investigación Preparatoria en el Proceso Penal Peruano”, **Autor:** Figueroa de la Cruz Israel Inocencio, **Año:** 2015, **Universidad:** Universidad Nacional "Santiago Antúnez de Mayolo", Tesis para optar el título profesional de Abogado.

Conclusiones: **1)** La Garantía de la Imputación Penal Concreta, principio de imputación necesaria, imputación concreta o principio de imputación suficiente es una garantía procesal penal de base constitucional, vinculado con el principio de legalidad y el derecho de defensa del imputado, que el Representante del Ministerio Público debe resguardar muy cautelosamente. -La imputación es uno de los requisitos esenciales para dirigir el objeto de la investigación fiscal. El objeto del Proceso está definido por la imputación y el objeto del

debate por la oposición. **2)** La imputación es uno de los requisitos esenciales para dirigir el objeto de la investigación fiscal. El objeto del Proceso está definido por la imputación y el objeto del debate por la oposición. **3)** La imputación que realice el Ministerio Público -con mayor observancia en casos complejos- debe realizarse analizando las proposiciones fácticas y vinculándolas con las proposiciones jurídicas útiles y conducentes encaminándose a conseguir lo planteado en su teoría del caso y no juntar elementos fácticos por grandes cantidades sin revisar su vinculación con las proposiciones jurídicas. **4)** La imputación desde la óptica del imputado viene a ser el núcleo central del derecho de defensa que la constitución, los tratados internacionales le consagran en el transcurso de todo el proceso penal. **6)** La Fiscalía debe observar el cumplimiento del Principio de la Imputación Necesaria desde las primeras diligencias - la toma de la declaración del imputado en cada una de las etapas del proceso penal y reconocer su importancia hasta el Juicio Oral conociendo su importancia como objeto de debate. **7)** Los derechos o garantías que se vulneran ante el incumplimiento de la garantía de la imputación penal concreta o imputación necesaria, son el derecho de defensa, el debido proceso, el principio de legalidad (al no ser típica la conducta) y la motivación de las resoluciones judiciales (Disposiciones Fiscales).

Comentario: La tesis revisada, describe ampliamente el Principio de Imputación Necesaria, contrastándolo con la jurisprudencia de la Corte Suprema, Tribunal Constitucional, Doctrina especializada, identifica los presupuestos necesarios para que se respete este principio desde la etapa de la Formalización de la Investigación Preparatoria, analizando su repercusión en la estrategia de defensa del imputado, identifica la importancia que tiene la imputación desde la Formalización de la Investigación, como presupuesto del derecho de defensa del imputado, analiza las posibilidades que tiene el Juez de Investigación Preparatoria, como Juez de garantías, de controlar la imputación realizada por el Ministerio Público en la Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria.

Tesis, título: “La Imputación Penal Concreta y su relación con la Formalización de la Acusación Fiscal en los Juzgados de la Investigación Preparatoria del Callejón De Huaylas, periodo 2012-2013”, **Autor:** Franklin Gregorio Giraldo Norabuena, **Año:** 2015, **Universidad:** Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo”, Tesis para optar el grado de maestro en derecho con mención Ciencias penales.

Conclusiones: **3)** La observación de las disposiciones fiscales, materia de nuestro estudio nos permiten afirmar enfáticamente que el inconsistente planteamiento de la teoría del delito que presentan las proposiciones jurídicas de las imputaciones necesarias planteadas por los representantes del Ministerio Público vulneran el Derecho de Defensa del imputado al limitarle su auténtica defensa real e idónea. **4)** La observación sistemática a través de la lista de cotejo a las Disposiciones Fiscales nos permiten afirmar que existe insuficiente Imputación necesaria realizada por parte del fiscal; el cual se evidencia en la Disposición fiscal de formalización de investigación preparatoria carente de una argumentación necesaria y suficiente; vulnera el Derecho de Defensa del imputado el cual constituye el núcleo central que la constitución, los tratados internacionales le consagran en el transcurso de todo el proceso penal.

Comentario: La investigación realizada, indica que las disposiciones fiscales analizadas, presentan una inconsistente Imputación Necesaria por parte del Ministerio Público, al presentar una carente argumentación respecto del hecho que se imputa, existiendo una falta de coherencia entre las proposiciones fácticas con la tipificación jurídica que se realiza, lo cual vulnera el Derecho de defensa del Imputado, el cual es el eje central del proceso penal, debido a que al existir una deficiente Imputación, el imputado no puede ejercer de manera real y efectiva su derecho de defensa.

2.1.3. Antecedentes Locales

A nivel local, realizada la búsqueda en los repositorios de las Universidades locales, se ha encontrado tesis relacionadas con el tema de la presente investigación, por ejemplo:

Tesis, título: “La falta del juicio de mínima Imputación del Fiscal Superior al ordenar la Formalización de la Investigación Preparatoria, vulnera el Derecho a la Defensa, en las Fiscalías Penales de la Provincia de Huánuco, 2018”, **Autor:** Domínguez Maíz, Yesica, **Año:** 2018, **Universidad:** Universidad de Huánuco, para optar el título profesional de Abogado.

Conclusiones: **1)** La falta de un juicio de mínima imputación de parte del Fiscal Superior al ordenar formalizar investigación preparatoria, vulnera el derecho a la defensa en las Fiscalías Penales de la Provincia de Huánuco. **2)** La vulneración al derecho de defensa y la afectación a la economía procesal son las implicancias de la falta de un juicio de mínima imputación en las Fiscalías Penales de la Provincia de Huánuco. **3)** La debida motivación y la correcta construcción de la teoría del caso son las alternativas de solución para evitar la falta de un juicio de mínima imputación en las Fiscalías Penales de la Provincia de Huánuco.

Comentario: El trabajo de investigación, ha revisado el Principio de Imputación Necesaria analizándolo desde las Disposiciones emitidas por la Fiscalía Superior, ante la Solicitud de elevación de actuados – en el trabajo de tesis se nombra *queja de derecho* lo cual no es correcto ya que la queja de derecho en el código procesal penal vigente está referido para otro tipo de proceso-; concluye que las alternativas de solución para el cumplimiento del Principio de Imputación Necesaria, están referidas a una debida motivación y una construcción adecuada de la Teoría del Caso, con lo cual se respetaría el derecho de defensa que le asiste al imputado.

Tesis, título: “La Imputación Necesaria en el Proceso Inmediato y las consecuencias jurídicas en la práctica procesal penal en el

Distrito Judicial de San Martín - Tocache, 2016”, **Autor:** Flores Francisco, Liz Jhanet, **Año:** 2018, **Universidad:** Universidad de Huánuco, tesis para optar el título profesional de Abogado.

Conclusiones: **1)** Con los resultados de la prueba de correlación Rho de Sperman de la hipótesis general con un valor de 0,847. Se demuestra que en la zona judicial de Tocache - San Martín, la imputación necesaria en el proceso inmediato resulta ser una garantía dentro del proceso penal por parte de los señores fiscales toda vez que en la práctica de la incoación del proceso inmediato, acusación fiscal, se tiene en cuenta el cumplimiento de los principios de legalidad y el respeto del derecho defensa desde las primeras diligencias que es la toma de la declaración del imputado en cada una de estas etapas del proceso penal conociendo su importancia durante el juicio oral que es el objeto del debate. **2)** Al evaluar el resultado de la debida imputación en la incoación del proceso inmediato con la garantía de derechos del imputado se tiene un valor de 0,326 en la tabla de Rho de Sperman. Se concluye que los Abogados litigantes perciben que los fiscales realizan una imputación formulada con énfasis sobre el estado de flagrancia y la concurrencia de los requisitos de inmediatez temporal y personal, respetando el debido proceso, el derecho de defensa, que le asiste al imputado y que se complementa con la eficiente estrategia de la defensa técnica para debatir la imputación formulada por el Fiscal en el proceso inmediato en delitos de flagrancia seguidos en la zona judicial de Tocache - San Martín.

Comentario: El trabajo de investigación, analiza el cumplimiento de la Imputación Necesaria, específicamente en los casos tramitados por el Procedimiento especial del Proceso Inmediato, caracterizado por su celeridad en contraposición con el proceso común, identifica las causas de la deficiencia de la aplicación del Principio de Imputación Necesaria, casos en los cuales por los cortos plazos existentes y la celeridad como característica del mismo, el Ministerio Público no realiza una debida Imputación Necesaria, situación que trae como consecuencias impunidad, en las etapas posteriores del

proceso penal, ya sea por sobreseimiento de la causa o en juicio oral.

Tesis, título: “El Principio de Imputación Necesaria y la garantía del Debido Proceso en los Requerimientos de Acusación Fiscal de los Juzgados de Investigación Preparatoria - Huancavelica, 2017”,
Autor: Michael Omar Ramírez Julca, **Año:** 2018, **Universidad:** Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Tesis para optar el grado académico de Maestro en Derecho con mención en Ciencias Penales.

Conclusiones: **1)** Se llega a la conclusión general que existe una relación positiva y significativa entre las variables imputación necesaria y las garantías del debido proceso en los requerimientos de acusación fiscal de los Juzgados de Investigación Preparatoria, 2017, ya que se evidenció la ineficiencia de las garantías del debido proceso a razón de imputaciones inconsistentes que dejaron espacios libres en los que el nivel e incertidumbre fue desmesurado lo que provocó acciones judiciales inadecuadas y la vulneración de las garantías que por derecho tienen los imputados, apreciándose que el 100% de expedientes revisados la imputación es deficiente y por ende se vulneró garantías. **2)** Las proporciones fácticas tienen una correlación positiva baja con respecto a las garantías del debido proceso, esto debido a que se observó deficiencias en cuanto a las garantías y los principio que rigen las garantías del debido proceso como también se evidenció deficiencias en cuanto a la descripción del hecho, delimitación espacio-temporal, el resultado y el sujeto activo; al respecto, se tiene que el 51.5% de los expedientes materia de investigación no presentaron una buena proposición fáctica. **3)** La calificación jurídica y las garantías del debido proceso tiene una correlación positiva moderada debido a la evidencia encontrada en cuanto a las inconsistencias del cumplimiento de las garantías del debido proceso y las falencias en cuanto a calificar el delito en relación al hecho punible, calificación legal, grado de participación, la pena sugerida y los daños y perjuicios propuestos por el

demandante; por lo que la calificación jurídica se encuentra por debajo del nivel con un 48.5% evidenciándose la vulneración del debido proceso.

Comentario: El trabajo de investigación, concluye que el Principio de Imputación Necesaria, está íntimamente relacionado con las garantías procesales del imputado, es así que, al existir deficiencias dentro de la imputación, se generan vacíos que generan incertidumbre y provocan actuaciones que vulneran los derechos del imputado, por parte de los operadores jurisdiccionales; se determinó que gran cantidad de las acusaciones presentan deficiencias en la imputación de los hechos, referentes principalmente a que no existe una descripción típica adecuada, además que el hecho imputado no es descrito dentro del ámbito temporal como espacial, existe deficiencias con respecto al grado de intervención de los imputados, así como las consecuencias causadas por el mismo, lo mismo ocurre con los elementos de prueba, respecto de su utilidad, conducencia y pertinencia.

Tesis, título: “La Tutela de Derechos y la Aplicación del Principio de la Imputación Necesaria en el Distrito Judicial de Huánuco, periodo Enero -Diciembre 2016”, **Autores:** Nilo Camilo Esquivel Sánchez, Grissel Melanie Garay Santos, Jeremy Yamileth Rosado Jara, **Año:** 2018, **Universidad:** Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Tesis para obtener el Título profesional de Abogado.

Conclusiones: 1) Nuestra legislación no ha precisado la oportunidad en la que deba plantearse la tutela de derechos por deficiente imputación; los tratados internacionales han reconocido uniformemente que la imputación necesaria es una exigencia de la acusación, es decir, se exige que el fiscal efectúe una imputación concreta en forma detallada y circunstanciada en la etapa intermedia del proceso penal – al momento de acusar-; sin embargo nuestra legislación nacional tanto en el código penal, como a nivel jurisprudencial exigen que esta imputación debe efectuarse desde el inicio del proceso penal. 2) La tutela de derechos solo opera a

solicitud de parte, por ello puede llegarse al extremo de continuarse un proceso con audiencias indeterminadas y que el juez de garantías no pueda requerir al fiscal que subsane o aclare su imputación, mientras que alguien no lo solicite. **3)** Las disposiciones fiscales no pueden ser anuladas por el juez de la investigación preparatoria, pues en el fondo desnaturaliza el rol del Ministerio Público e invade su ámbito de facultades; sin perjuicio de ello se pueden utilizar los medios de defensa técnicos para atacar una deficiente imputación. **4)** Cuando el Ministerio público omite cumplir con el principio de imputación concreta vulnera los derechos esenciales como el derecho a la defensa, el debido proceso y la debida motivación de las resoluciones, situación que debe ser corregida por los judiciales a nivel de investigación preparatoria. **5)** En cuanto a la participación del juez de garantías, y conforme a nuestro modelo procesal, en la etapa intermedia éste puede exigir al fiscal que subsane su acusación por deficiente imputación, si el caso es llevado a segunda instancia la sala puede intervenir excepcionalmente para subsanar las deficiencias en la atribución de cargos ello en salvaguarda del valor verdad y valor justicia. **6)** La imputación necesaria en sentido estricto ha sido concebida para la última fase del proceso penal, que es el juicio oral, lo cual coincide con lo regulado en los tratados internacionales; no obstante, estos mismos tratados al referirse a la detención de una persona establecen que este debe conocer el porqué de su detención, lo cual ha motivado que la exigencia de la imputación necesaria se haya dispersado a la etapa de investigación. En la explicación de los cargos que se le imputa al detenido ya se advierte una imputación necesaria, esto ha llevado a que nuestra jurisprudencia establezca que la imputación inicia en esta fase.

Comentario: En el trabajo de investigación, se concluye que la exigencia del Principio de Imputación Necesaria, si bien no está plasmada de forma expresa en el Código Procesal Penal vigente, la misma debe de ser cumplida desde la etapa de investigación, y no solamente en la última fase del proceso, que es la etapa de juicio

oral; esto en concordancia con los Tratados Internacionales, así como con la Declaración de Derechos Humanos, de ésta manera se garantizaría el pleno ejercicio del Derecho de Defensa del imputado; asimismo, se concluye que el Juez de Investigación Preparatoria no puede de oficio instar al Ministerio Público corrija o delimite la imputación, ya que este control solamente se efectúa a solicitud de parte, por lo que ante la ausencia de ésta se podría tramitar procesos en los cuales no exista el Principio de Imputación Necesaria, con lo cual se vulneraría los derechos del imputado como son el derecho de defensa, derecho del debido proceso y el derecho a la debida motivación de las resoluciones.

Tesis, título: “La inaplicancia del Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos fiscales de la ciudad de Tingo María en el año 2016”, **Autor:** Anaya Álvarez, Rubí Abad, **Año:** 2019, **Universidad:** Universidad de Huánuco, Tesis para optar el Título profesional de Abogado.

Conclusiones: **1)** El uso del Principio de Imputación Necesaria en las Formulaciones y Requerimientos Fiscales en la ciudad de Tingo María en cuanto al análisis se no se la individualización a cada integrante que participo o fue autor del hecho, ya que el imputado va estar debidamente representado, el hecho que no se formule la motivación en lo que conlleva la imputación Necesaria las circunstancias precisas, y estas no sin consideradas un primordiales. **2)** Respecto a las causas que inician a la no aplicación del principio de imputación necesaria, fundamentalmente es debido al desconocimiento y poca Capacitación que despliegan los Fiscales en de la ciudad de Tingo María en cuanto al realizar la encuesta se puede percibir que la mayoría de personas no cuentan con doctorados, Maestrías, PROFA, Diplomados, no mostrando actualización en sus conocimientos para que se de el uso del principio y en especial el principio de imputación necesaria; considerando todo lo mencionado podemos decir el juez tiene que tener la motivación de obtener mayor conocimiento para su

aplicación, lo cual los Fiscales deben estar en constante capacitación para si se de forma uniforme los criterios en las Fiscalías Penales e incluir y tratar el Principio de Imputación necesaria por la importancia que reviste hacia el proceso penal y ya que los temas a tratar son delicados como lo es la afectación al principio de imputación necesaria ya que debe contar con vías recurrentes, esta sea ordinarias y excepcionales, en pos de garantizar su vigencia irrestricta.

Comentario: La tesis revisada concluye que con respecto al cumplimiento del Principio de Imputación Necesaria, no se describe con detalle, la participación de cada imputado dentro del hecho delictivo, asimismo, identifica que las causas principales que tienen que ver con una aplicación deficiente de éste principio, es la falta de preparación o desconocimiento por parte de los Fiscales, indicando que en su mayoría, no cuentan con cursos de especialización, diplomados, maestrías, con relación al principio de Imputación Necesaria, además de ello, concluye que a realizar una deficiente imputación del hecho, se vulnera el derecho de defensa del imputado, así como los principios del proceso penal.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. De la variable Independiente: *La falta de imputación Necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria*

2.2.1.1. El Estado Constitucional y Convencional de Derecho

El Perú no sólo se rige por un Estado de Derecho Constitucional, sino que es al mismo tiempo un Estado Convencional de Derecho; debido a que la aplicación e interpretación que los operadores jurídicos otorgan a las normas jurídicas, en un primer momento deben orientarse conforme a la Constitución Política del Estado, esto conforme al reconocimiento del principio de primacía de la Constitución, mediante la cual la Constitución Política del Estado, es la norma superior dentro del ordenamiento jurídico; no obstante, para

determinar la constitucionalidad de una norma no sólo es suficiente contrastarla con los principios constitucionales, sino que, a su vez, deben tenerse en cuenta las normas de derecho convencional, esto es, un control de convencionalidad de las normas, por normas de derecho convencional nos referimos a los tratados Internacionales de los cuales el Perú es parte.

Al Estado peruano no sólo se le reconoce como un Estado Constitucional de Derecho en estricto sentido, sino también como un “Estado Convencional de Derecho”, debido a que el bloque de constitucionalidad no sólo está conformado por el texto constitucional *strictu sensu*, sino también –conforme a la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política, el artículo 55 de la Ley Fundamental y el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional- por las disposiciones de los tratados de derechos humanos y la jurisprudencia dimanante de los tribunales internacionales, como la Corte Interamericana de los Derechos Humanos o el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. De ahí que las disposiciones del Estatuto Procesal Penal condicionan su validez al respeto de este bloque normativo. (ESPINOZA, 2018, p.36)

Es así que, todos los operadores de justicia, están vinculados de manera obligatoria a interpretar las normas que aplican conforme a los parámetros de la Constitución Política, MENDOZA (2019) afirma:

En el modelo de Estado Constitucional Democrático de Derecho, todos los órganos de poder público se encuentran sujetos a la Constitución, que es la norma suprema del ordenamiento, y, por tanto, subordina doblemente a la Constitución, tanto en un plano formal como en un plano sustancial. (p.54)

2.2.1.2. **La Imputación Necesaria en la Convención Americana de los Derechos Humanos**

El 22 de noviembre de 1969, en la ciudad de San José en Costa Rica, se suscribió la Convención Americana de los Derechos Humanos, a la cual se le conoce también con el nombre de Pacto de San José de Costa Rica, dicho dispositivo legal entró en vigencia el 18 de julio de 1978, siendo el Estado Peruano parte.

El artículo 7.4 de la **Convención Americana de Derechos Humanos** establece que “Toda persona detenida o retenida debe ser informada de las razones de su detención y notificada, sin demora del cargo o cargos formulados en su contra”.

Asimismo, en el artículo 8.2 inciso b), del mismo dispositivo legal se establece: “(...) durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas b) comunicación previa y detallada al inculpado de la acusación formulada”.

En igual sentido, la **Corte Interamericana de Derechos Humanos**, ha establecido los requisitos que debe contener la imputación concreta, la misma que debe de ser comunicada al imputado, en la Sentencia del 17 de noviembre de 2009, en el **caso Barreto Leiva vs Venezuela**, fundamento jurídico 28: “Para satisfacer el artículo 8.2.b (...) el Estado debe informar al interesado no solamente de la causa de la acusación, esto es, las acciones u omisiones que se le imputan, sino también las razones que llevan al Estado a formular imputación, los fundamentos probatorios de ésta y la caracterización legal que se da a estos hechos. Toda información debe ser expresa, clara, integral y suficientemente detallada para permitir al acusado que ejerza plenamente su derecho de defensa y muestre al juez su versión de los hechos”. Asimismo, en la misma sentencia, en el fundamento jurídico 46 se pronuncia sobre la oportunidad en que se debe de informar al imputado: “(...) No puede esperarse a

que la persona sea formalmente acusada o que (...) se encuentre privada de la libertad para proporcionarse la información de la que depende el oportuno ejercicio del derecho a la defensa”.

En la Sentencia del 24 de junio de 2005, la Corte Interamericana de los Derechos Humanos, **caso Acosta Calderón vs Ecuador**, en el fundamento jurídico 118, se pronuncia respecto de que el imputado en un proceso debe de conocer los cargos que se le imputan de forma previa al proceso: “El artículo 8.2.b de la Convención Americana ordena a las autoridades judiciales competentes notificar al inculpado a acusación formulada en su contra, sus razones y los delitos o faltas por los cuales se le pretende atribuir responsabilidad, en forma previa a la realización del proceso. Para que este derecho opere en plenitud y satisfaga los fines que le son inherentes, es necesario que esa notificación ocurra antes de que el inculpado rinda su primera declaración. Sin ésta garantía, se vería conculcado el derecho de aquél a preparar debidamente su defensa.”

2.2.1.3. El Principio de Imputación Necesaria dentro de la Legislación Nacional

El Principio de la Imputación Necesaria, es un principio constitucional del proceso penal, sin embargo, no se encuentra regulado taxativamente como tal en la Constitución, sino que se llega hacia este principio a través de la interpretación sistemática de los artículos 2 inciso 24. d) referido al Principio de Legalidad y el artículo 139 inciso 14 referido al Principio de Defensa Procesal, de la Constitución Política del Perú.

El **Principio de Legalidad**, se encuentra prescrito en el artículo 2 inciso 24. d) de la Constitución, en el cual se indica: “Nadie será Procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la ley, de

manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la ley”.

Al respecto de este principio VILLAVICENCIO (2018) afirma: “el principio de legalidad limita el ejercicio del poder penal exclusivamente a las acciones u omisiones previstas en la ley como infracciones punibles: *nullum crimen, nulla poena sine lege*” (p.90), toda imputación que se haga en contra de un procesado en el ámbito penal, tendrá que hacerse por una conducta que a la fecha de su comisión se haya encontrado prescrito como una conducta delictiva, de ahí que la imputación tendrá que ser lo más detallada posible, describiendo cada uno de los elementos típicos que componen el delito objeto del proceso, al respecto MENDOZA (2018) señala: “El fundamento del principio de legalidad procesal se halla en otro principio de raigambre constitucional, como lo es el principio de seguridad jurídica, en virtud del cual se garantiza un orden de cosas predecible para el ser humano” (p.72).

Lo referido al **Principio de Defensa**, se encuentra establecido en el artículo 139 inciso 14 de la Constitución, a saber: “El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. Toda persona será informada inmediatamente y por escrito de la causa o las razones de su detención”; al respecto, se indica que para que una persona pueda ejercer de manera amplia su derecho de defensa, se le tiene que informar cuáles son los cargos que se le imputan.

De la misma manera, la exigencia de que el imputado conozca de los cargos que se le imputan, se encuentra regulado en el Código Procesal Penal, Título Preliminar, artículo IX indica: “Toda persona tiene derecho inviolable e irrestricto a que se le informe de sus derechos, a que se le comunique de inmediato y detalladamente la imputación formulada en su contra (...)”; artículo 71 inciso 2 literal a) indica: “Conocer los cargos formulados en su contra (...)”; artículo 87 inciso 1 indica: “Antes

de comenzar la declaración del imputado, se le comunicará detalladamente el hecho objeto de imputación (...).

El Proceso Penal se compone de diversos principios los cuales sirven de base de orientación del mismo, los principios dentro del Proceso Penal funcionan como directrices para la aplicación de las normas que la componen, PEÑA (2018) señala: “los principios pasan de unificar proposiciones o creencias a unificar reglas jurídicas” (p.79). Es decir, todas las normas jurídicas que se apliquen dentro del proceso penal, deben de realizarse acorde a una interpretación integral de los Principios Procesales que la integran. “Los Principios del proceso penal son criterios rectores, máximas de la experiencia y funcionales que conducen la actividad procesal de los sujetos intervinientes en una relación jurídico – procesal penal, configurando las características esenciales de éste tipo de proceso” (ESPINOZA, 2018, p.35).

Dentro del marco normativo del Proceso Penal encontramos una serie de principios, como son: Principio de oficialidad, Principio de legalidad, Principio acusatorio, Principio del *non bis in ídem*, Principio de derecho de defensa, Principio de limitación a la averiguación de la verdad, Principio del debido Proceso y por supuesto el principio que nos ocupa Principio de Imputación Necesaria; es así, que al encontrarse el Principio de Imputación Necesaria o Imputación Concreta, dentro de los principios que conforman el ordenamiento procesal penal, éste debe de ser tomado en cuenta, por los operadores de justicia, como base para la interpretación de las normas procesales penales; al respecto, PEÑA (2018) afirma: “el Proceso Penal tiene que ver con un proceso de atribución de imputar al inculpado, la realización de una conducta típica y penalmente antijurídica” (p.122).

Como quiera que el objeto del proceso penal está conformado por un hecho (acción u omisión), es pues, necesario e imprescindible que se afirme el hecho, debidamente definido,

con indicación de sus circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores, lo que a su vez, es una exigencia del derecho de defensa, de la cosa juzgada y, en general, del principio de seguridad jurídica. (SAN MARTÍN, 2000, p.127)

El objeto del Proceso Penal, tiene que ver principalmente, con la averiguación de la verdad, con la comprobación de las afirmaciones de hechos planteadas por las partes procesales, son éstas proposiciones fácticas sobre las cuales se orientará el contradictorio dentro del proceso; es por este motivo, que las afirmaciones que planteen cada una de las partes, tienen que ser lo más ilustrativas posibles. ROSAS (2016) señala al respecto: “el objeto de la prueba es el hecho imputado a una persona” (p.67). Es por esta razón que el principio de Imputación Necesaria cobra particular importancia dentro del Proceso Penal.

Los principios procesales penales son aquellas proposiciones científicas que, incorporadas o no a la legislación positiva, la inspiran y la complementan, pretendiendo tener validez general en condiciones y épocas determinadas, esto es, que son la base general de la política procesal penal de un Estado en un momento histórico determinado, base sobre la cual estriban los actos procesales que informan el contenido de las normas que rigen el proceso penal, llegando incluso a incorporarse como máximas jurídicas. (ALMANZA, 2018, p.38)

En doctrina SAN MARTÍN (2012) define a los principios procesales como: “Líneas directivas fundamentales, unitarias e imprescindibles para la conformación del proceso, criterios ordenadores del proceso jurisdiccional y, en puridad, categorías lógico-jurídicas, que se deducen del ordenamiento jurídico, en especial de la *Lex Superior*” (p.4).

De forma que el Principio de “Imputación Necesaria” se encuentra íntimamente vinculado con las garantías esenciales del debido proceso, con los principios:

acusatorio, de defensa y de contradicción, en cuanto al derecho irrecusable del imputado de conocer con toda precisión y exactitud el delito que se le atribuye haber cometido. (PEÑA, 2018, p.127)

2.2.1.4. El Principio de Imputación Necesaria y su correspondencia con la Presunción de Inocencia

La construcción de una Imputación Concreta, es de relevante importancia, para la configuración de la Presunción de Inocencia del inculpado, esto debido a que, como bien se ha señalado, la imputación que se le atribuya a un investigado en el proceso penal siempre se hace en función a un delito que se atribuye haber cometido, describiendo en la misma las afirmaciones fácticas que componen cada uno de los requisitos configuradores del tipo imputado, es así que, solo se podrá configurar a favor del inculpado su derecho a la presunción de inocencia, si es que se le imputa correctamente un delito, ya que una persona no es presumida inocente de cualquier actividad realizada en la vida cotidiana, sino que, una persona es presumida inocente de haber cometido un delito.

El Derecho de Presunción de Inocencia, se encuentra establecido en diversos dispositivos legales internacionales y nacionales, a saber:

La Declaración Universal de los Derechos Humanos, su artículo 11.1 señala: “Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad conforme a ley y el juicio público en el que se le hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa”.

El Pacto Internacional de derechos Civiles y Políticos, en el artículo 14, numeral 2, dispone: “Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad conforme a ley”.

La Constitución Política del Perú, en el artículo 24 literal “e”, señala que: “Toda Persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”.

El Código Procesal Penal, en el Título preliminar artículo II.1, establece: “Toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente, y debe ser tratada como tal, mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme y debidamente motivada”.

En doctrina, IPARRAGUIRRE Y CÁCERES (2018) señalan con relación a este derecho:

Mediante esta garantía se reconoce el derecho de la persona que viene siendo sujeto de una persecución penal de ser considerado y tratado como inocente por el ordenamiento jurídico en su conjunto hasta que no exista un pronunciamiento judicial firme en el sentido de que el sujeto ha realizado un comportamiento delictivo. (p.46)

2.2.1.5. El Objeto del Proceso Penal y la Imputación Necesaria

En doctrina es uniforme señalar que el proceso Penal Peruano, es un proceso de carácter cognitivo, es decir, que el proceso penal gira en torno a hechos sucedidos en un periodo determinado de la realidad, hechos que obviamente tiene que estar revestido por características con connotación penal, es por eso que, los hechos que son objeto del proceso, tienen que ser conocidos por los sujetos procesales intervinientes en el proceso, a fin de que puedan contradecirlos, al respecto, MENDOZA (2019) sostiene:

La reforma procesal –en su desenvolvimiento- afronta un problema central: la precariedad de las imputaciones del hecho punible, en la formalización de la investigación preparatoria y en la acusación. Los defectos que se observan, son bastantes serios e inciden directamente en

el objeto del debate, en la audiencia. Una precaria imputación, por ausencia o defecto de imputaciones fácticas, determina que el juicio oral, ineludiblemente degenera en un debate de perjuicios, sospechas o conjeturas. (p.115)

2.2.1.6. Concepto de Imputación Necesaria

Desde el punto de vista doctrinal, imputar es definido con el hecho de atribuir a una determinada persona un hecho de connotación penal, este hecho imputado debe estar definido con todas las características que componen el hecho punible, debe de estar circunstanciado de modo temporal como especial, sobre el particular MENDOZA (2019) afirma:

La imputación del hecho punible se materializa con proposiciones fácticas, que por un lado, afirman la realización de un hecho punible; y por otro, imputan este hecho a un sujeto. La afirmación de este hecho y su imputación, están imbricadas; pero, para efectos prácticos, es necesario destacar su diferencia. (p.121)

Al respecto, el maestro argentino BACIGALUPO (1999), afirma:

Esta teoría de la imputación, que alcanza a toda la teoría del delito en sentido tradicional, se debe distinguir la teoría de la imputación objetiva, en la que se trata de la determinación de las propiedades objetivas de una conducta imputable. Este aspecto de la imputación, es decir, la imputación objetiva, se vincula fundamentalmente con la conexión entre la conducta y el resultado por ella producido. Dicho con otras palabras: con la limitación de la causalidad (natural) sobre bases normativas. (p.202)

En el proceso penal peruano una persona adquiere la denominación de imputado, precisamente cuando se le atribuye la comisión de un hecho delictivo, el responsable de imputar la

comisión de un delito a una persona, es el Fiscal como titular de la acción penal, es sobre quien recae la carga de realizar la construcción de una imputación concreta respetando todos los presupuestos para tal fin, esto es necesario a fin de no menoscabar ningún derecho que le asiste al imputado, que es justamente la parte procesal sobre quien recae la persecución penal; es por lo mismo que debe tener expedito todos sus derechos a fin de poder contradecir, según sea el caso, la imputación que se le acusa. “Ciertamente al Ministerio Público le corresponde delimitar la imputación concreta –aspecto principal de la contradicción-, al formular su pretensión punitiva” (MENDOZA, 2019, p.117). En igual sentido GIMBERNAT define imputación objetiva como: “Lo que la teoría de la imputación objetiva hace es reunir toda una serie de criterios normativos excluyentes de la tipicidad, que en gran medida y hasta ahora habían deambulado por aquélla (desde la causalidad hacia la acción) sin encontrar un lugar sistemático correcto” (p.212).

Al respecto la Corte Suprema del Perú en el **Recurso de Nulidad N° 265-2012 – Cajamarca**, ha indicado respecto de la Imputación Necesaria: “(...) De autos se aprecia que el representante del Ministerio Público se limitó a formular una descripción de los hechos como consecuencia de las investigaciones realizadas; sin haber establecido concretamente la imputación fáctica de los encausados –condenado y reo ausente- a efectos de establecer su participación en tal acontecimiento (...)”.

En el **Recurso de Nulidad N° 956-2011 – Ucayali**, la Corte Suprema del Perú: “(...) en el caso de autos no se evidencia labor de imputación necesaria eficiente, al tratarse de la formulación genérica de cargos, sin precisiones ni mucho menos una adecuada subsunción de las conductas incriminadas, lo que podría implicar la declaración de nulidad de la sentencia (...)”.

Como bien se sabe, el objeto del Proceso Penal se centra en la comprobación o en la aproximación de una afirmación de hechos propuestas por las partes de acuerdo a los intereses de cada una; es en este sentido que, los hechos materia de imputación deben de estar detalladamente definidos, para imputar un delito, se debe de tener en consideración los tópicos configuradores del tipo penal materia de investigación.

Como quiera que el objeto del proceso penal está conformado por un hecho (acción u omisión), es pues, necesario e imprescindible que se afirme que el hecho, debidamente definido, con indicación de sus circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores, lo que a su vez, es una exigencia del derecho de defensa, de la cosa juzgada y, en general, del principio de seguridad jurídica. (SAN MARTÍN, 2000, p.301)

La importancia de la Imputación Concreta, radica en que es el requisito principal para que el imputado pueda desarrollar de manera amplia y sin ningún tipo de circunstancia que pueda limitar el ejercicio de su derecho de defensa, ya que el imputado ejercerá su defensa en base a los hechos que se le imputan, es en concordancia a esas afirmaciones que construirá su teoría del caso como estrategia de defensa, por tal motivo es que una imputación defectuosa, vulnera el derecho de defensa del imputado, en ese orden de ideas es preciso afirmar que el Principio de Imputación Necesaria se encuentra íntimamente vinculada con el derecho de defensa que le asiste a todo procesado objeto de imputación en un proceso penal. MENDOZA (2019) afirma:

La imputación concreta del hecho punible, es *conditio sine qua non* para posibilitar el ejercicio real del derecho de defensa, por tanto, debe ser definida y configurada para materializar una resistencia idónea. Es el presupuesto necesario de la garantía – principio del contradictorio, en

efecto no es posible materializar un contradictorio, si no se tiene una imputación concreta. (p.117)

2.2.1.7. Estructura de la Imputación Concreta

Al respecto, para que exista una Imputación Concreta o una Imputación suficiente, la cual posibilite al imputado el ejercicio real de su derecho de defensa, se tiene que analizar, los elementos configuradores de la Imputación Necesaria; es así que comenzamos indicando que la Imputación concreta tiene como elementales presupuestos configuradores: la existencia de proposiciones fácticas (descripción de hechos) y la debida subsunción de éstos en la norma penal (calificación jurídica), estos dos presupuestos son los principales a efectos de construir una debida imputación, dichos elementos deberán de respaldarse en la existencia de elementos de convicción (elementos probatorios), que vinculen al imputado o imputados en la realización del delito. En doctrina MENDOZA (2019) afirma:

Dos componentes completamente conjugados de la imputación, son las proposiciones fácticas y su calificación jurídica. En efecto, las proposiciones fácticas de la imputación de un hecho punible, no son libres y discrecionales, están vinculadas a la aplicación de la ley, por ello una imputación concreta, tiene la estructura de un tipo penal. (p.121)

El elemento fáctico que se describe en la imputación dentro de un proceso penal, no es y no puede ser determinado al libre criterio del Fiscal, esta afirmación tiene su explicación debido a que el elemento fáctico objeto de imputación, está vinculado al tipo penal, ya que no cualquier conducta es considerada como típica, el suceso de hechos que se describe en la imputación, debe de reunir con los presupuestos descritos en el tipo penal al cual se realiza su subsunción, es así que será necesario utilizar la teoría del tipo como filtro del conjunto de

hechos acaecidos, a fin de quedarse solamente con aquellos de connotación penal.

Respecto de estos requisitos, el **Tribunal Constitucional** en la Sentencia del **expediente N° 03987-2010-PHC/TC** ha señalado “En resumen el derecho a ser informado de la imputación tiene tres elementos configuradores: i) La existencia de un hecho concreto y específico o la apariencia verosímil del mismo (STC N° 8125-2005-PHC/TC); ii) La calificación jurídica (STC N° 06079-2008-PHC/TC); iii) La existencia de la evidencia o de medios de convicción (STC N°s 5325-2006 PHC/TC; 9544-2006-PHC/TC).

2.2.1.8. Teoría del Delito

La Teoría del delito, es de suma importancia al momento de la construcción de una adecuada imputación objeto del proceso penal, esto debido a que, la teoría del delito se encargará no solo de definir cada uno de los presupuestos típicos que componen el delito (tipicidad), sino que se evaluará que dicho accionar haya sido contrario al ordenamiento jurídico y que no exista ninguna causa de justificación (Antijuricidad), además de ello se verificará que a la persona que se le imputa su comisión sea pasible de sanción penal (culpabilidad); es así que una vez calificados todos estos elementos de la teoría del delito, se podría hablar recién de la configuración del mismo, a fin de efectuar una imputación concreta. “La teoría del delito o teoría de la imputación penal, se encarga de definir las características generales que debe tener una conducta para ser imputada como un hecho punible” (VILLAVICENCIO, 2018, p.223).

Al respecto BACIGALUPO (1999), indica: “El sistema de la teoría del delito es un instrumento conceptual que tiene la finalidad de permitir una aplicación racional de la ley a un caso. En este sentido, es posible afirmar que la teoría del delito es una teoría de la aplicación de la ley penal” (203).

La acepción del delito, como definición jurídica, hemos de entenderlo como una acción u omisión típica y penalmente antijurídico, como el injusto penal, categoría dogmáticas, compaginadora de elementos objetivos y subjetivos, incidiendo en un presupuesto fundamental de pena, que se identifica con el principio de lesividad. (PEÑA, 2017, p.332)

“Del delito es la conducta típica, antijurídica y culpable. Los tres niveles de imputación son la tipicidad, la Antijuricidad y la culpabilidad. Estos niveles están ordenados sistemáticamente y representan la estructura del delito” (VILLAVICENCIO, 2017, p.55).

Es así que los elementos de la Teoría del delito son: acción, tipicidad, Antijuricidad y culpabilidad:

a. Acción

La acción constituye el primer presupuesto para realizar la subsunción típica de un delito a una norma penal, en primer lugar para calificar una conducta como delito, hay que comenzar por verificar si en dicho actuar ha existido acción; en ese orden de ideas, la acción es conceptualizada como la realización o la no realización de un determinado acto, para el derecho penal, para que exista acción es necesario que el sujeto que la ejecute tenga la intención de realizarla, por lo que queda fuera del concepto de acción para los fines de tipicidad penal, las conductas realizadas sin intención, como serían por ejemplo las conductas reflejas, los estados de hipnosis, así como si la acción se realiza mediando una fuerza física irresistible, supuestos a los que se le conoce como ausencia de acción; al respecto VILLAVICENCIO indica: “Estamos ante una ausencia de acción cuando el sujeto no puede orientar su conducta conforme algún objeto de referencia (no es una actividad consciente)” (p.273). Al respecto es de tener en cuenta que la denominación acción no está definida en nuestro Código Penal, ya que se utiliza el

concepto acción tanto para su concepción positiva (hacer) como para su concepción negativa (dejar de hacer), de ahí que en el código también se sancionan los delitos de omisión, en los cuales precisamente se interpreta la acción en su vertiente negativa (delitos de omisión).

En doctrina la acción se define: “Cuando una persona dirige su acción, lo hace pues con una finalidad, imprime su sello personal, para la consecución de un fin determinado, o mejor dicho bajo la conducción de su voluntad que exteriorizada manifiesta un significado social determinado” (PEÑA, 2017, p.345).

Al respecto, VILLAVICENCIO (2017) señala: “Entendemos que la acción es toda conducta –consciente y voluntaria- orientada a un objeto de referencia y materializada como expresión de la realidad práctica” (p.56).

b. Tipicidad

El elemento de la tipicidad, es el que describe el hecho considerado prohibido por la norma, es decir, un suceso de la realidad es típico cuando se adecúa perfectamente en los elementos descritos en la norma penal, a lo que se le conoce como juicio de tipicidad. “El tipo penal en sentido estricto es la descripción de la conducta prohibida por una norma” (BACIGALUPO, 1999, p. 220); por lo que, la tipicidad está íntimamente relacionada con el principio de Legalidad, por el cual ninguna persona será penada por una conducta que al momento de su comisión no se encuentre sancionada como delito; de ahí la necesidad de realizar una correcta subsunción de los hechos a la norma penal imputada, a efectos de determinar su tipicidad. “La relación entre un hecho y un tipo penal que permite afirmar la tipicidad del primero se denomina subsunción” (BACIGALUPO, 1999, p. 239).

La verificación de si la conducta realizada coincide con lo descrito en la ley (tipo) es una función que se le denomina

tipicidad. Este proceso de imputación implica dos aspectos: la imputación objetiva y subjetiva. Así determinar el tipo objetivo (*imputación objetiva*), supone identificar los aspectos de la imputación a la conducta y al resultado. Sin embargo, esto no basta, pues será necesario analizar si se dieron las características exigidas en el aspecto subjetivo del tipo (*imputación subjetiva*). (VILLAVICENCIO, 2018, p.228)

Al respecto, PEÑA (2017) señala: “Ahora bien todos los tipos penales se encuentran comprendidos por una parte objetiva, y otra parte que vendría a ser la subjetiva. En la parte objetiva se describe el suceso fáctico, en cuanto a la descripción de una serie de hechos que dan lugar a la realización típica” (p.381).

c. Antijuricidad

Luego de verificar si la conducta realizada por el sujeto sobre el cual se imputa la comisión de determinado delito, se tiene que verificar si en el accionar no existe alguna causa de justificación una causa de exclusión de la Antijuricidad; es decir, se tiene que verificar si el accionar es contrario al derecho, ya que como se ha señalado anteriormente, una conducta puede ser típica por estar prevista en el Código Penal como delito, pero a la vez puede existir una causa de justificación que excluya la Antijuricidad, convirtiendo la conducta típica acorde al ordenamiento jurídico, como podría ser el caso de la legítima defensa previsto en el artículo 20 numeral 3 del Código Penal, o el caso del estado de necesidad agresivo artículo 20 numeral 4, el ejercicio legítimo de un derecho artículo 20 numeral 8.

Para que una conducta típica sea imputable, se requiere que sea antijurídica, es decir, que no esté justificada. La existencia de una *causa de justificación* impide comprobar que la conducta típica sea antijurídica. Las causas de justificación son disposiciones permisivas especiales que

operan sobre cualquier forma básica del hecho punible (delito doloso o imprudente, de comisión u omisión). (VILLAVICENCIO, 2018, p.228)

Al respecto, VILLAVICENCIO (2017), indica: “La Antijuricidad es contrariedad al derecho. Se trata de un juicio negativo de valor que recae sobre un comportamiento contrario a las exigencias del ordenamiento jurídico” (p.115).

En la misma línea interpretativa PEÑA (2017), señala:

El derecho penal como sabemos, se compone de normas prohibitivas y de mandato, entablando una comprensión comunicativo-cognitiva con los ciudadanos, a fin de establecer modelos de conductas valiosos, a fin de establecer una convivencia social pacífica; asimismo, surgen determinadas circunstancias –en virtud de las cuales el ordenamiento jurídico-, legitima al ciudadano a realizar una conducta típica. (p.735)

d. Culpabilidad

En la doctrina especializada, respecto del elemento culpabilidad, se apunta:

Culpable es aquel que conocía de la Antijuricidad de su conducta (conocimiento de la antijuricidad), que tenía la capacidad de motivarse conductivamente conforme al directivo de conducta (imputabilidad) y que le era exigible comportarse conforme a derecho (exigibilidad), tal reproche sólo se puede dirigir a personas –que según su estructura psicosomática- están en capacidad de adecuar su comportamiento de acuerdo con el efecto motivador de la norma (imputabilidad). (PEÑA, 2017, p.884)

La culpabilidad es el último requisito a verificar dentro de los elementos del delito, es así que, en este estadio del análisis del delito, se deberá tener en cuenta en primer orden, si el sujeto el cual ha cometido la acción típica y antijurídica, es pasible de sanción penal, aquí nos referimos por ejemplo a los menores de

edad, quienes por mandato de la ley no cometen delito, sino una infracción a la ley penal, es así que ésta es una causa de no culpabilidad; otro aspecto a resaltar es que con el derecho penal se reprocha a los sujetos que cometen delitos con conciencia de ello, es decir, en este caso queda excluidos los sujetos que no puedan entender las consecuencias de su accionar por alguna causa de anomalía psíquica, grave alteración de la conciencia o alteración de la percepción; de ésta misma manera se excluyen a los sujetos que si bien no padecen ninguna de las alteraciones antes mencionadas, sin embargo, por razones de educación no conozcan la Antijuricidad de su conducta, como es el caso del error de prohibición, al respecto VILLAVICENCIO (2018):

Para este fin, la imputación personal evalúa un conjunto de aspectos relativos al agente: imputabilidad (excluida por anomalía psíquica, grave alteración de la conciencia, alteración de la percepción), probabilidad de conciencia de la Antijuricidad (excluida por situación de error de prohibición) y exigibilidad de otra conducta (excluida por una situación de miedo insuperable, obediencia jerárquica, etc.). (p.228)

A decir de VILLAVICENCIO (2017), la imputabilidad: “Para imputar responsabilidad a una persona no basta la realización del injusto penal sino que es necesario que el sujeto goce de condiciones mínimas –psíquicas y físicas- que le permitan comprender la Antijuricidad de su acción” (p.125).

Culpabilidad se define: “De los elementos constitutivos del delito desaparece el de la antijuridicidad, esto es, si el obrar en legítima defensa excluye la responsabilidad es porque excluye la antijuridicidad de esa acción” (LUZÓN, 1978, p.108).

2.2.1.9. Delitos Comunes y Delitos Especiales

Dentro de nuestro ordenamiento jurídico penal, se distingue básicamente entre dos tipos de delitos, los llamados delitos comunes, los mismos que pueden ser cometidos por

cualquier persona que tenga capacidad de acción, estos delitos se rigen por la Teoría del Dominio del hecho, y los delitos llamados especiales, los cuales requieren para ser autor del mismo, que se tenga una condición especial, es decir se requiere tener un deber especial con respecto a la víctima o titular del bien jurídico que se afecta, estos delitos se rigen por la teoría de la infracción de deber. A decir de BACIGALUPO (1999) “Los tipos penales se distinguen, desde otro punto de vista, según que requieran un autor que ostente determinadas calificaciones o puedan ser realizados por cualquiera” (p. 237).

Para la comisión de estos delitos, se distinguen principalmente en la condición del sujeto activo.

Según la calificación de los sujetos activos, los delitos dentro del ordenamiento penal, éstos se dividen en delitos especiales (cometidos por personas las cuales gozan de alguna característica especial, un deber), y los delitos comunes o delitos que se rigen por la Teoría del Dominio del Hecho (éstos delitos pueden ser cometidos por cualquier persona, no necesitándose ninguna cualidad o deber especial).

2.2.1.10. Autoría y Participación en delitos de Infracción del Deber

A diferencia de los delitos que se rigen por la Teoría del Dominio del Hecho (delitos comunes), en los delitos regidos por la Teoría de Infracción de Deber (delitos especiales), el autor solamente puede ser el sujeto que goza precisamente de esta cualidad especial y/o un deber de garante o un deber de cumplimiento, los cuales pueden haberse adquirido en mérito a un vínculo familiar, a normas especiales correspondientes a alguna profesión u oficio y también pueden adquirirse a razón de la función que se cumpla, principalmente dentro de la Administración Pública. “En los delitos de infracción de deber existe la dificultad de que el dominio del hecho sería insuficiente para caracterizar al autor, pues solamente se considera autor al

que le incumbe el cumplimiento de un deber especial” (VILLAVICENCIO, 2017, p.108).

Ahora bien para determinar la autoría en estos delitos especiales, no importa quien haya tenido el dominio del hecho, como sucede en los casos de la teoría del dominio del hecho, sino que lo medular en este juicio de tipicidad es verificar al sujeto quien este compelido por estas cualidades especiales, cualidades que se describen en el tipo penal, es así que solamente los sujetos que cumplan con éstas características podrán ser considerados autores del delito, por ejemplo, en el delito de malversación, el tipo penal en el artículo 389 del Código Penal describe: “El servidor o funcionario público que da al dinero o bienes que administra una aplicación definitiva diferente de aquella a los que está destinados...”, si se quiere identificar al sujeto que podría ser autor de éste delito, en primer lugar se tendrá que comprobar su calidad especial de funcionario o servidor público, en segundo lugar se tendrá que verificar el deber especial que éste posee como tal, como es el caso de que tenga bajo su administración fondos públicos; éstos serían los supuestos a verificar a fin de identificar al sujeto activo de éste delito.

Quedando en un segundo plano, como se ha señalado anteriormente, si es éste sujeto compelido con las características especiales haya realizado de propia mano el delito, es decir, si haya sido él mismo quien haya realizado todos los elementos objetivos de la tipicidad para la consumación del tipo; dicho esto, puede darse el caso en que sea otra persona la cual no goce de la cualidad especial (*un extraneus*), el que realice la acciones objetivas del tipo, en este supuesto, por más que los elementos del delito hayan sido realizadas por el *extraneus*, éste no podrá ser autor del mismo por carecer de la cualidad especial exigida.

Fundamenta la autoría en los delitos de infracción de deber un “deber especial de carácter penal” que no recae en todas las personas, sino en aquellos sujetos calificados

que pueden cometeré estos delitos. Por respecto al principio de legalidad, autores de los delitos especiales solo pueden ser aquellas personas que reúnen la condición personal que el tipo penal exige. (SALINAS, 2016, p.20)

2.2.1.11. Derecho a la formulación de una imputación concreta y concisa (imputación necesaria)

Toda persona a la cual se le imputa la comisión de un delito, en el marco de un proceso penal, tiene derecho irrestricto a que se le comuniquen con el mayor detalle, los hechos materia de imputación, los cuales se le atribuye haber cometido, es al titular de la acción penal, Ministerio Público a través de sus fiscales los que tiene la obligación de construir la imputación, la misma que deberá de ser concreta, deberá de indicar todos los presupuestos exigidos por la norma penal, de manera explícita mas no implícita, no deberá basarse en proposiciones vagas ni imprecisas, de ésta manera, se aseguraría el derecho de defensa del imputado. Respecto a esta exigencia, PEÑA (2018), nos indica:

La obligación de definir con suficiente precisión y exhaustividad los términos exactos de la imputación jurídico – penal, comporta una garantía fundamental de toda actuación jurisdiccional y/o fiscal; en conexión con la debida motivación de las decisiones judiciales. Este haz de derechos se comprende en una concepción amplia, de lo que debemos concebir por la debida tutela, de que el imputado (investigado), conozca con toda precisión y detalle, los cargos que sustentan el hecho delictivo, el cual toma lugar, con dos aspectos a saber: primero, mediando una descripción clara y precisa del supuesto de hecho que se atribuye haber cometido y, segundo, un detallado juicio de adecuación típica (título de imputación), en lo que se refiere al soligismo intelectual, de que la

premisa menor (hechos) encaje formalmente en la premisa mayor (derecho). (p.330)

2.2.1.12. Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria

Respecto de la exigencia de este Principio de Imputación Necesaria en ésta etapa del proceso penal, la Corte Suprema del Perú se ha pronunciado en el **Acuerdo Plenario N° 6-2010/CJ-116**: “(...) La disposición de formalización de investigación preparatoria es la comunicación formal que el fiscal dirige al imputado para efectos de su conocimiento la imputación clara y precisa de los hechos que se le atribuyen, la correspondiente calificación jurídica específica y, por ende, que se va a realizar una investigación formalizada en su contra, posibilitándole, a través de su abogado defensor, aportar los medios de investigación y de prueba que estime pertinentes. (...) Conforme lo expuesto el requerimiento acusatorio, en el procedimiento de acusación directa cumple las funciones de la disposición de formalización de la investigación preparatoria en la etapa de la investigación. Es decir i) individualiza al imputado y señala los datos que sirven para identificarlo; ii) satisface el principio de imputación necesaria describiendo de forma clara y precisa el hecho que se le atribuye al imputado, con sus circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores a la correspondiente tipificación, iii) establece la suficiencia probatoria señalando los elementos de convicción que fundamentan el requerimiento acusatorio, iv) determina la cuantía de la pena que se solicita y fija la reparación civil cuando no hay actor civil y v) ofrece los medios de prueba para su actuación en la audiencia (...)”.

Asimismo, respecto de la posibilidad de acudir al Juez de Investigación Preparatoria ante la ausencia de una Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización por parte del Ministerio Público, a efectos de que se fije una debida

imputación; la Corte Suprema ha indicado en el **Acuerdo Plenario 2-2012/CJ-116**, fundamento jurídico 8: “(...) Muy excepcionalmente, ante la desestimación del Fiscal o ante la reiterada falta de respuesta por aquel –requisito de admisibilidad- y siempre frente a una omisión fáctica patente o ante un detalle patente de hecho con entidad para ser calificados, de modo palmario, de inaceptables por genéricos, vagos o gaseosos, o porque no se precisó el aporte presuntamente delictivo, cabría acudir a la acción jurisdiccional de tutela penal (...)”.

El proceso penal, consta de tres etapas definidas, la etapa de Investigación Preparatoria, la etapa Intermedia y la etapa de Juicio Oral; conforme se vaya progresando en éstas etapas del proceso penal, la certeza sobre los hechos irán tomando más firmeza, por lo que se reconoce que la investigación es progresiva, lo cual no significa que cuando se emita la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, la calificación jurídica en la misma no ha de ser genérica ni imprecisa, sino que, lo que tiene el carácter relativo es la fundamentación jurídica, debiendo establecerse de manera precisa la definición de los hechos materia de investigación, debiendo incluir un tipo de imputación definido; así lo ha establecido la Corte Suprema de la república en el **Acuerdo Plenario N° 06-2009** fundamento 8: “La imputación debe incluir un tipo de imputación determinado, es decir, una calificación siempre provisional, del hecho punible objeto de investigación preparatoria o instrucción. Éste comprende la precisión de los elementos legales del hecho punible, la indicación de la ley penal correspondiente con las normas que correspondan, referidas a la tipicidad objetiva y subjetiva, al grado del delito, a la forma de autoría o de participación”.

2.2.1.13. Elementos de convicción y la Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación

A decir de MENDOZA (2019):

Formalizar Investigación Preparatoria (FIP) presupone tener definido una imputación concreta; cada una de las proposiciones fácticas deberá estar vinculada al hecho punible *–que realizan los elementos del tipo–* y su atribución a una persona. Pero la mera afirmación de proposiciones fácticas, no satisface la necesidad de una imputación concreta (...). Son precisamente los elementos de convicción los que van a pautar o guiar la defensa del imputado, proponiendo la realización de actos de investigación para enervar el contenido de los elementos de convicción. (p.124)

Cuando el Fiscal como titular de la acción penal, decide emitir la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe de tener ya sea como resultado de las investigaciones preliminares o si es que la denuncia le proporcionó la información requerida, una imputación definida en contra del imputado, esta imputación no solamente debe basarse en afirmaciones fácticas o descripción de hechos sucedidos en la realidad, sino que, estas afirmaciones deberá de estar afianzadas por elementos de convicción, que demuestren la comisión del delito y la participación del imputado en el mismo; esta exigencia se hace debido a que el imputado contra quien se dirige el proceso penal, ejercerá su derecho de defensa precisamente en base a los elementos de convicción señalados en la construcción de la imputación, es a partir de estos que construirá su estrategia de defensa, pudiendo, entre otros, solicitar la actuación de determinados actos de investigación, a fin de desvirtuar los mismos.

2.2.1.14. Carácter progresivo de la Investigación Penal y los grados de conocimiento

El Proceso Penal, con la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal del 2004, se divide en tres etapas definidas: 1) Etapa de Investigación Preparatoria, subdividida en dos sub etapas: Diligencias Preliminares y la etapa de Investigación Preparatoria Formalizada, 2) Etapa Intermedia y 3) Etapa de Juicio Oral. Es en la etapa de Investigación Preparatoria en la cual se realizan los actos de investigación; es así que, las diligencias preliminares, conforme lo normado en el Código Procesal Penal en el artículo 330 inc. 2 tienen por objeto “realizar los actos urgentes e inaplazables destinados a determinar si han tenido lugar los hechos objeto de conocimiento y su delictuosidad, así como asegurar los elementos materiales de su comisión, individualizar a las personas involucradas en su comisión”, se entiende entonces, que en esta primera sub etapa del proceso penal, se tiene únicamente una sospecha simple de la comisión de un delito, conforme lo expresa también, el artículo 329 inc. 1 del Código Procesal Penal “El Fiscal inicia los actos de investigación cuando tenga conocimiento de la sospecha de la comisión de un hecho que reviste los caracteres del delito”; sin embargo, para proseguir con el proceso penal, es decir, emitir la Disposición de Formalización de Continuación de la Investigación Preparatoria, el Fiscal, debe reunir ciertos requisitos establecidos, conforme al artículo 336 inc. 2 del Código Procesal Penal “La Disposición de formalización contendrá: a) El nombre completo del imputado, b) Los hechos y la tipificación específica correspondiente. El Fiscal podrá, si fuera el caso, consignar tipificaciones al hecho objeto de investigación, indicando los motivos de esa calificación, c) El nombre del agraviado, si fuera posible y) Las diligencias que de inmediato deban actuarse”; en ese sentido, se exige un grado de conocimiento mayor al de las diligencias preliminares; por lo mismo, el grado de imputación debe de ser más exigente,

puesto que en esta etapa ya se entiende que el Ministerio Público tiene definido el tipo penal, las circunstancias fácticas y los elementos de convicción que la afianzan.

Éstos grados de conocimiento, han sido desarrollados en la **Sentencia Plenaria Casatoria** de la Corte Suprema **N° 01-2017/CIJ-433**, la misma que en su fundamento 24 señala con relación a los grados de conocimiento en las diferentes etapas del proceso penal: “**24.º** En orden al nivel de intensidad de la sospecha, cabe afirmar lo siguiente:

- A. La sospecha inicial simple** –el grado menos intensivo de la sospecha- requiere, por parte del Fiscal, puntos de partida objetivos, es decir, un apoyo, justificado por hechos concretos – solo con cierto nivel de delimitación- y basado en la experiencia criminalística, de que se ha cometido un hecho punible perseguible que puede ser constitutivo de delito (..).
- B. La sospecha reveladora para la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria** –el grado intermedio de la sospecha-, en cuanto imputación formal de carácter provisional, consiste en la existencia o datos básicos que sirvan racionalmente de indicios de una determinada conducta de lavado de activos, mediante la presencia de elementos de convicción con determinado nivel, medio, de acreditación (...).

Para esta inculpación formal, propia de la disposición de formalización, se requiere probabilidad de intervención del imputado en un hecho punible. Los elementos de convicción han de ser racionales, descartándose por ello de vagas indicaciones o livianas sospechas, de suerte que la aludida disposición debe apoyarse en datos de valor fáctico que, representando más que una posibilidad y menos que una certeza supongan una probabilidad de la existencia de un delito –no se exige un inequívoco testimonio de certidumbre.

C. La sospecha suficiente, idónea para la acusación y para la emisión del auto de enjuiciamiento –el grado relativamente más sólido de la sospecha-, en la evaluación provisoria del hecho exige, a partir de los elementos de convicción acopiados hasta el momento, una probabilidad de condena – que ésta sea más probable que una absolución.”

En esta Sentencia Plenaria la Corte Suprema ha desarrollado y ha explicado los niveles de conocimiento –en grado de sospecha-, que el Representante del Ministerio Público debe alcanzar para pasar a cada estadio procesal, es así que en lo que respecta a la Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria ha indicado que la imputación que se realiza ha de ser precisa afianzada en elementos de convicción, dejándose de lado toda posibilidad de sospechas vagas e imprecisas.

Al respecto, sobre el las exigencias de la imputación contenida en la Formalización de la Investigación Preparatoria, tendientes a asegurar el efectivo ejercicio del derecho de Defensa del imputado, la Corte Suprema se ha pronunciado en el **Acuerdo Plenario N° 02-2012**, señala en su fundamento jurídico N° 10 “(...) comunicación detallada de la imputación efectuada en su contra (...) requiere inexorablemente de que los hechos objeto de imputación en sede de investigación preparatoria tengan un mínimo nivel de detalle que permita al imputado saber el suceso histórico que se le atribuye y las formas y circunstancias en pudo tener lugar. Tal dato es indispensable para que pueda ejercer una defensa efectiva, la cual no puede quedar rezagada a la etapa intermedia o a la etapa principal de enjuiciamiento: la defensa se ejerce desde el primer momento de la imputación (...).”.

En la misma línea interpretativa, el Subsistema Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios, se ha pronunciado respecto de que aún en la etapa de Diligencias

Preliminares, la imputación realizada debe posibilitar el ejercicio de defensa del investigado, así la Corte Superior de Justicia de Lima – **Segunda Sala Penal de Apelaciones de Lima en el expediente 00462-2017-7-1826-JR-PE-02**, Resolución N° 03 del tres de octubre de 2017, señala en su fundamento 19: “Por lo glosado, se tiene con base en los hechos, que la sospecha inicial pero simple en la que se basa el representante del Ministerio Público para incluir en las investigaciones preliminares a los investigados (...), no revisten precisión o carecen de detalles idóneos”.

Aunado a éstos pronunciamiento, la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema también se ha pronunciado al respecto en la **Casación N° 326-2016 – Lambayeque**, indicando en el fundamento jurídico 3.5.12 “Lo referente indica que es necesario que toda Disposición Fiscal detalle debidamente los cargos imputados en contra del investigado; debido a que toda resolución emitida por un órgano público debe estar debidamente motivada, más aún cuando se trate de un proceso penal ya que los derechos y/o garantías constitucionales que asiste al imputado son más susceptibles de menoscabarse”

2.2.2. De la variable dependiente: *El Derecho de Defensa del Imputado*

2.2.2.1. El Derecho de Defensa

Debido a su trascendental importancia, el Derecho a defenderse, es considerado como un derecho fundamental de las personas, la Constitución Política del Perú, lo consagra así en el artículo 139 inciso 14: “El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. Toda persona será informada inmediatamente y por escrito de la causa o razones de su detención”, de esta manera el derecho de defensa no sólo está reconocido dentro de la Constitución, sino que en el mismo texto normativo se hace relación a que el

derecho de defensa está íntimamente relacionado con el derecho que tiene toda persona a ser informada inmediatamente y por escrito de las causas de su detención, de ser el caso.

Asimismo, el Derecho de Defensa se encuentra plasmado en el Título Preliminar del Código Procesal Penal, en su artículo IX, el cual prescribe: “1. Toda persona tiene derecho inviolable e irrestricto a que se le informe de sus derechos, a que se le comunique de inmediato y detalladamente la imputación formulada en su contra, y a ser asistida por un Abogado Defensor de su libre elección o, en su caso, por un abogado de oficio, desde que es citada o detenida por la autoridad. También tiene derecho a que se le conceda un tiempo razonable para que prepare su defensa; a ejercer su autodefensa material; a intervenir, en plena igualdad, en la actividad probatoria; y, en las condiciones previstas por la ley, a utilizar los medios de prueba pertinentes. El ejercicio del derecho de defensa se extiende a todo estado y grado del procedimiento, en la forma y oportunidad que la ley señala”; nótese que la redacción del Código Procesal Penal, también relaciona íntimamente el derecho de defensa, con el conocimiento de los cargos imputados.

Al respecto, GÁLVEZ, RABANAL Y CASTRO (2012), sobre el derecho de defensa del imputado, señalan:

Toda persona imputada de un ilícito tiene el irrestricto derecho a la defensa. Este derecho se extiende, como bien señala el código, a todo estado y grado del procedimiento, incluso a la investigación fiscal y a las diligencias preliminares. (...) Por otro lado el derecho de defensa se le considera una garantía de todo proceso penal, pues un proceso llevado sin la garantía de defensa, es una parodia de proceso mas no un verdadero proceso, por tanto, todas las sanciones que se emitan violan el debido proceso. (p.77)

El Derecho de Defensa del Imputado, es un requisito fundamental del debido proceso, debido a que, el proceso penal

de carácter acusatorio es un proceso de contradicción, donde la parte acusadora, llámese Ministerio Público, como titular de la acción penal y representante de la sociedad, incrimina a una determinada persona la comisión de un ilícito de carácter penal (imputación penal), es así que el imputado, para que pueda ejercer su derecho de defensa a efectos de cautelar sus propios intereses, es necesario que se le comuniquen detalladamente los cargos que se le imputan, ya que este configura el punto de partida para la construcción de su teoría del caso, como estrategia de defensa.

Desde el momento que recae sobre un individuo una imputación de naturaleza criminal, el derecho de defensa empieza a desplegar sus efectos operativos, en cuanto, posibilidad del imputado de desvirtuar y refutar el contenido de la imputación delictiva en su contra. (PEÑA, 2018, p.109)

Respecto del Derecho de Defensa el **Tribunal Constitucional** en el **expediente N° 5085-2006-PA/TC** ha señalado lo siguiente: “(...) el derecho de defensa constituye un derecho fundamental de naturaleza procesal que conforma, a su vez el ámbito del debido proceso, y sin el cual no podría reconocerse la garantía de éste último. Por ello, en tanto derecho fundamental, se proyecta como principio de interdicción para afrontar cualquier indefensión y como principio de contradicción de los actos procesales que pudieran repercutir en la situación jurídica de alguna de las partes, sea en un proceso o procedimiento, o en la caso de un tercero con interés”

2.2.2.2. Alcances del Derecho de Defensa

El Título Preliminar del Código Procesal Penal, en el artículo IX, señala que el derecho de defensa supone las siguientes prerrogativas para una persona imputada de un delito:

a) Derecho a ser informado de sus derechos

Este presupuesto rige en todas las etapas de proceso penal, es decir, cuando se trate de un investigado (diligencias preliminares), cuando se trate de un imputado (cuando se ha emitido la disposición de formalización de la investigación preparatoria) y cuando se trate de un acusado (en lo que concierne a la etapa intermedia y etapa de juzgamiento). “La puesta en conocimiento de derechos por parte de las autoridades competentes a favor de los involucrados, facilita que éstos lleven a cabo una mejor y oportuna defensa” (GÁLVEZ et al., 2012, p.78).

b) Derecho a que se le comuniquen la imputación en su contra

El proceso penal es un proceso contradictorio, en donde las partes procesales, parte titular de la acción penal y el imputado, contraponen sus estrategias a fin de tutelar sus intereses, el imputado solamente podrá ejercer su defensa tomando como punto de partida los hechos imputados en su contra, para ello es necesario que se le informe, desde los primeros actos de investigación, los mismos; ya que no se podrá contradecir o defenderse si es que no se tiene claro que es lo que se imputa.

Al respecto, la doctrina especializada informa: “En el caso del investigado o acusado tienen derecho a que se le comuniquen la imputación contenida en la disposición de formalización de denuncia o en la acusación fiscal” (GÁLVEZ et al., 2012, p.78).

c) Derecho a ser asistido por un abogado defensor

Toda persona sobre la cual se le sigue un proceso penal, debe de contar necesariamente con un abogado defensor, ya sea este de su libre elección o sea un abogado defensor público de oficio designado por la autoridad competente; al

respecto, el rol del abogado defensor, es cautelar los intereses del imputado, así como velar porque se respeten todas las garantías del imputado a lo largo de todo el proceso penal.

El derecho de ser asistido por un abogado defensor implica que éste debe de actuar en los hechos que se imputan y en sus consecuencias jurídicas. Su participación tiende a que su defendido sea investigado y juzgado con las garantías de un debido proceso y que en la tramitación de éste se expidan las resoluciones judiciales pertinentes. (GÁLVEZ et al., 2012, p.79)

d) Tiempo razonable para la defensa

El imputado, para que pueda preparar una adecuada Teoría del Caso como estrategia de su defensa, debe de contar con tiempo necesario para tal fin, la razonabilidad del tiempo, se determina acorde a las características de cada caso en concreto. “El imputado durante la investigación y el juicio debe contar con el tiempo necesario o razonable para preparar su defensa” (GÁLVEZ et al., 2012, p.80).

e) Ejercer su autodefensa

La autodefensa conocida también como defensa material o intervención directa del imputado está encaminada a que éste haga valer por sí mismo los derechos que le reconocen los tratados internacionales, la Constitución y las Leyes, desde la investigación preliminar hasta la culminación del proceso, ya sea solicitando su libertad, la absolución o pena mínima, en caso de condena. (GÁLVEZ et al., 2012, p.80)

f) Intervenir en la actividad probatoria

A lo largo del proceso penal, el imputado tiene derecho a participar activamente en la actividad probatoria realizada por el Ministerio Público como titular de la acción penal, a fin de

solicitar, conforme su estrategia de defensa, actos de investigación.

La intervención del imputado se puede realizar personalmente o a través de su abogado defensor. Si la realiza personalmente puede solicitar la admisión de pruebas. Frente a esto, el Juez decidirá su admisión mediante auto especialmente motivado, y sólo podrá excluir las que no sean pertinentes y prohibidas por la ley. (GÁLVEZ et al., 2012, p.78)

2.2.2.3. El Derecho de Defensa y la Imputación Necesaria

El Derecho de Defensa supone contradecir la imputación efectuada en contra del imputado; para tal fin es necesario que se conozcan con total claridad y determinación los hechos que son materia de imputación, por lo que, la misma ha de ser el punto de partida para efectuar la construcción de una adecuada Teoría del Caso como estrategia de defensa, dicho en otras palabras, no hay posibilidad de defenderse o contradecir si no se sabe con exactitud de que se le acusa. Al respecto PEÑA (2018) indica:

El derecho de defensa se enlaza sustantivamente con el principio acusatorio, en la medida que condiciona el ejercicio pleno de defensa, que el imputado (investigado), sepa con exactitud y debida precisión cuales son los cargos criminales que se le imputan. Tal manifestación ha de ser respetada en rigor, desde los primeros actos de investigativos, sea de la iniciación de la investigación o de la formulación de la misma denuncia. Como se expresa en la doctrina, la garantía constitucional de la inviolabilidad de la defensa en juicio requiere necesariamente la posibilidad de una dialéctica entre parte acusadora y el imputado. Esta dialéctica controversial solo es posible si el acusado conoce de qué

debe defenderse. No hay posibilidad de que se responda sobre lo que se desconoce. (p.112)

Respecto de este presupuesto el **Tribunal Constitucional** en la Sentencia recaída en el **Expediente N° 08125-2005-HC/TC**, ha precisado: “(...) la obligación de motivación del Juez penal al abrir instrucción, no se colma únicamente con la puesta en conocimiento al sujeto pasivo de aquellos cargos que se le dirigen, sino que comporta la ineludible exigencia que la acusación ha de ser cierta, no implícita, sino, precisa, clara y expresa; es decir, una descripción suficientemente detallada de los hechos considerados punibles que se imputan y del material probatorio en que se fundamentan, y no como en el presente caso en que se advierte una acusación genérica e impersonalizada, que limita e impide a los procesados un pleno y adecuado ejercicio constitucional del derecho de defensa.”

En el mismo sentido el **Tribunal Constitucional** en la Sentencia recaída en el **Expediente N° 03987-2010-PHC/TC f.j. 30** “(...) El principio acusatorio permite garantizar el derecho de defensa ya que sólo cuando existe un cargo concreto y específico la persona podrá defenderse”

Al respecto, teniendo en consideración el carácter contradictorio en el nuevo proceso penal, es decir, la división de funciones entre el Juez que sentencia, el Ministerio Público que ejerce la potestad de incriminación delictiva y el inculpado quien a través de su abogado defensor contradice la misma; este contradictorio sólo ocurrirá en tanto se tenga definido el objeto del proceso como aspecto principal de la contradicción, la cual la realiza el Ministerio Público a través de la imputación concreta; por lo tanto, si no existe una delimitación del objeto de contradicción, se enerva el derecho de defensa; así lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia en el **Acuerdo Plenario N° 4-2007** fundamento 9: “(...) El objeto es fijado o delimitado por la Fiscalía, a partir del cual se consolida y

desarrollan los principios acusatorio y de contradicción, a diferencia del objeto del debate que se conforma con los hechos, pruebas y pretensiones de las demás partes procesales o de la resistencia hecha valer por el acusado”.

2.3. Definiciones Conceptuales

Para el desarrollo del presente trabajo consideramos importante definir conceptualmente los siguientes términos:

- 1. Imputado.-** “Es aquel sujeto procesal, a quien se le atribuye la presunta comisión de un hecho punible, no cualquier clase de conducta, solo aquella que puede ser imputada personal y normativamente al inculpado” (PEÑA, 2018, p.314).
- 2. Imputación:** “Delimitar los hechos propios del acontecimiento accidentales. Cuando señala que alguien es el causante de determinado hecho, se está afirmando que dicho acontecimiento es su propia obra, su propia voluntad y no un suceso accidental” (CHANAMÉ, 2016, p.430). “Señalamiento que se hace de un sujeto como el autor o ejecutor de una conducta o de un hecho ilícito” (ALIAGA, 2018, p.338).
- 3. Delito:** “Es el acto típico, antijurídico, imputable, culpable, sancionado con una pena y conforme a las condiciones objetivas de punibilidad” (ALIAGA, 2018, p.197).
- 4. Teoría del Caso:** “La Teoría del Caso es una explicación creíble de lo que pasó sobre los hechos que puedas probar” (ALMANZA, 2018, p. 190).
- 5. Teoría del Delito:** “La Teoría del delito se encarga de definir las características generales que debe de tener una conducta para ser imputada como un hecho punible” (VILLAVICENCIO, 2018, p.223).

2.4. Hipótesis de la Investigación

2.4.1. Hipótesis General

Si no existe una debida imputación necesaria en la emisión de la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria,

entonces se restringe en gran medida el total ejercicio del derecho de defensa del imputado, puesto que no tiene pleno conocimiento de los hechos que le imputan, de los cuales defenderse.

2.4.2. Sub Hipótesis

SH1.- La imputación contenida en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe tener una rigurosidad al nivel de comunicar de manera detallada el hecho objeto de imputación y su correspondiente calificación jurídica afianzada en elementos de convicción.

SH2.- Los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una imputación necesaria son: indicación de la participación delictiva, comportamiento, resultado, elementos subjetivos, elemento subjetivo distinto del dolo, descrito en lenguaje claro y entendible, describir la modalidad típica, determinar cada hecho y su calificación jurídica, determinar cada participación de cada imputado.

SH3.- Ante la falta de una imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, se vulnera en gran medida el derecho al Debido Proceso, en el sentido que éste es entendido como un derecho continente, a buena cuenta que en él convergen otros derechos y principios configuradores: el Derecho de Defensa, Principio de Presunción de Inocencia, Principio de Legalidad, entre otros; en ese sentido, al verse afectado el derecho de defensa, legalidad y presunción de inocencia, en suma se ve afectado el derecho al Debido Proceso.

2.5. Variables

2.5.1. Variable Independiente

La falta de Imputación Necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria.

2.5.2. Variable dependiente

Restricción del Derecho de Defensa del Imputado.

2.6. Cuadro de Operacionalización de Variables

La Imputación Necesaria en las disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.

Tabla N° 1. Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores
Independiente: La falta de Imputación Necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria	Requisitos fácticos	<ul style="list-style-type: none"> • Delimitación Temporal • Delimitación Espacial • Autor o Partícipe • Comportamiento (acción u omisión) • Resultado (lesión o puesta en peligro) • Elementos subjetivos (dolo o culpa)
	Requisitos lingüísticos	<ul style="list-style-type: none"> • Lenguaje claro sencillo y entendible
	Requisitos normativos	<ul style="list-style-type: none"> • Describe modalidad típica del delito. • Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)
Dependiente: Derecho de Defensa del Imputado	Derecho Procesal	<ul style="list-style-type: none"> • Presunción de Inocencia • Debido Proceso • Principio de Legalidad

Fuente: Propia.

CAPITULO III

3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, porque se trata de resolver un problema de la realidad. Es la utilización de los conocimientos en la práctica, para aplicarlos, en provecho de la sociedad.

3.1.1. Enfoque

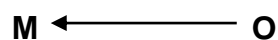
Corresponde esta investigación al enfoque cuantitativo, debido a que se cuantificarán los indicadores para la recolección de los datos y tratamiento posterior.

3.1.2. Alcance o nivel

El nivel es descriptivo - explicativo, porque se hace una descripción de cada una de las variables para luego explicar la relación entre ambas, definiendo las causas de los eventos, sucesos o fenómenos estudiados, para luego explicar las condiciones en las que se manifiesta.

3.1.3. Diseño

La presente investigación sigue el esquema del Diseño es Descriptivo Simple, cuyo esquema es:



Donde:

M = Es la muestra

O = Es la Observación

3.2. Población y Muestra

La población comprende todas las carpetas fiscales formalizadas, tramitadas durante el mes de enero de 2018 al mes de mayo de 2019, en la Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco, así como, la entrevista a Fiscales Provinciales Penales, Asistentes en Función Fiscal y encuesta a abogados litigantes en materia penal de la ciudad de Huánuco.

La muestra se determinará de manera aleatoria de tipo no probabilístico, y estará constituida por 10 carpetas fiscales formalizadas, tramitadas durante el mes de enero de 2018 al mes de mayo de 2019 del Primer Despacho de Investigación de la Fiscalía Provincial Penal Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco, así como, la entrevista a 3 Fiscales Provinciales Penales, 3 Asistentes en Función Fiscal y encuesta a 10 abogados litigantes en materia penal.

3.3. Técnicas e Instrumentos de investigación

3.3.1. Para la Recolección de Datos

Se utilizaron las siguientes técnicas e instrumentos:

Tabla N° 2. Instrumentos de recolección de datos

Técnicas	Instrumentos	Utilidad
Fichaje	Fichas bibliográficas, de resumen, etc.	Marco Teórico y Bibliografía
Análisis documental	Matriz de análisis	Recolección de datos
Encuesta	Cuestionario	Recolección de datos
Entrevista	Guía de entrevista	Recolección de datos

Fuente: Propia.

3.3.2. Para la Presentación de Datos

Los datos son presentados en Tablas de resultados, cuyos datos se graficaron y al final de los mismos se efectuó el análisis de los datos graficados.

3.3.3. Para el Análisis e Interpretación de Datos

Para el análisis e interpretación, utilizamos el cálculo de porcentajes e igualmente se hizo uso de la estadística descriptiva.

CAPITULO IV

4. RESULTADOS

4.1. Procesamiento de Datos

4.1.1. Técnica de Investigación: Entrevista – Instrumento de recolección de Datos: Guía de Entrevista Estructurada

Tabla N° 3. Compilado de respuestas de guía de entrevista estructurada dirigida a Fiscales Provinciales

ENTREVISTA A FISCALES			
PREGUNTAS	RESPUESTAS		
	FISCAL 01	FISCAL 02	FISCAL 03
1 A su opinión ¿Considera usted que la falta de una Imputación Necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?	Claro que sí. Porque restringe el Derecho de Defensa en el sentido de en qué se va a defender y cuáles son las diligencias que puede solicitar para el esclarecimiento de los hechos.	Sí	Sí, porque limita el análisis del tipo penal, tanto en su vertiente objetiva y subjetiva.
2 Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato fáctico detallado de los hechos que se le	Debe contener un relato concreto y preciso pero no necesariamente detallado, esto debido a que existe una estrategia de investigación que no depende del derecho de defensa del investigado, ello porque en la investigación sólo se tiene una hipótesis	Sí. Esto para conocer la acción hecha por el imputado y encuadrar al tipo penal que corresponda.	Sí, debe existir una narración clara y que la misma debe advertir una básica sospecha del presunto crimen.

imputan?	que va ser corroborada con el resultado de la investigación.		
3 A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia de imputación en un lenguaje, claro, sencillo y entendible?	Es importante porque el investigado no conoce el derecho y la imputación debe ser entendible sin la necesidad de que sea aclarada por su abogado.	Que el imputado conozca por qué se le está investigando a nivel de formalización.	Permite un mejor análisis del caso tanto para la tesis acusatoria y de defensa, seguidamente analizar la acción, tipicidad, Antijuricidad, culpabilidad y punibilidad.
4 A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?	Si vulnera el Principio de Legalidad, ello porque los hechos imputados debe comprender las conductas que se encuentran reguladas en el tipo penal que posibilitan conocer el tipo base y sus agravantes.	Sí. Para comenzar, la Legalidad es todo, está considerado como el principio de los principios, de donde emana las normas, el tipo penal se establece mediante la conducta que el Estado pretende reprimir.	Sí, porque nuestro derecho penal es un sistema positivo, por tanto se exige el pleno cumplimiento de la ley y precisamente por imperio de la ley procesal penal, se exige desarrollar claramente el análisis del tipo penal como los hechos supuestamente ilícitos.
5 A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deban	Para delimitar la competencia y si el delito materia de imputación ha prescrito o si existe un concurso real de delitos.	Es importante delimitar para saber dónde y cuándo han sido los hechos, para que sepan el Fiscal competente, el Juez competente de la causa.	Es importante para la correcta aplicación normativa, vigencia de la norma y su aplicabilidad.

comprender una delimitación temporal y espacial?			
6	No. El principio de Presunción de Inocencia se dilucida en la etapa de Juzgamiento cuando actuado los medios probatorios se vence la presunción de inocencia.	No necesariamente, porque el Principio de Presunción de Inocencia no solamente es en ésta etapa, puede haberse realizado un requerimiento acusatorio incluso sentencia en primera instancia y en la instancia superior se absuelve. Entonces el principio comentado se encuentra en el desarrollo de todo el proceso hasta que la causa esté firme.	En efecto, es la consecuencia de una deficiente delimitación de los hechos y a causa de ello se podría generar limitaciones para algunos derechos fundamentales como la libertad ambulatoria (prisión preventiva, etc).
A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?			
7	En la Investigación Preparatoria, se debe individualizar la conducta de cada imputado y el presunto delito cometido, pero en esta etapa no se puede establecer la participación de cada uno de los investigados, siendo esto al final de la investigación.	Claro. La Imputación Necesaria permite conocer el acto o actos criminosos que ha hecho el imputado. A cada imputado se le debe indicar, no es obligación del Magistrado indicarle al ciudadano que acción ha realizado, a nivel de alta probabilidad para formalizar el caso.	Sí, considero necesario.
En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de			

intervención de
cada imputado?

8	Si se vulnera, toda vez que la Investigación Preparatoria tiene un plazo establecido por Ley y culminada la investigación ya no se pueden realizar actos de investigación.	No tanto así al Debido Proceso. Si la imputación o los hechos formalizados no están claros, es parte del proceso, porque recordemos que aún se está investigando. Puede ser que los hechos aún no sean transparentes, hay dudas sobre el tipo penal, pero en sí se tiene que ver que el hecho presuntamente sea criminoso a nivel mínimo.	Sí, pero con mayor intensidad el derecho de defensa.
Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el derecho al Debido Proceso?			

Fuente: Entrevista realizada a Fiscales Provinciales y Adjuntos del Distrito Fiscal de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

Tabla N° 4. Compilado de respuestas de guía de entrevista estructurada dirigida a Asistentes en Función Fiscal

ENTREVISTA A ASISTENTES EN FUNCION FISCAL

PREGUNTAS	RESPUESTAS		
	Asistente 01	Asistente 02	Asistente 03
1	La falta de una imputación necesaria, no permite al imputado el suceso histórico que se le atribuye, al no tener el imputado	Evidentemente, al respecto la STC 8125-2005, STC 06079-2008 y la STC 5325-2006; hablan al respecto. Imputar un hecho a una persona	Obviamente que sí, toda vez que la imputación es la descripción de un comportamiento o conducta (comisiva u omisiva) con todos
A su opinión ¿Considera usted que la falta de una Imputación Necesaria			

restringe el derecho de defensa del imputado?	un conocimiento de la imputación fáctica restringe se derecho a la defensa procesal.	involucra herramientas de defensa que el imputado hace valer.	sus aspectos tanto objetivos como subjetivos a un tipo penal; esta descripción permite al imputado tener conocimiento pleno respecto a los hechos que se imputan, no hacerlo o hacerlo vagamente afecta gravemente el derecho de defensa.
2 Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato fáctico detallado de los hechos que se le imputan?	La formalización de Investigación Preparatoria tiene que contener información detallada de la imputación como correlato de los conocimientos de los cargos, requiere inexorablemente que los hechos de imputación tengan un mínimo de detalle.	Sí, la imputación tiene tres elementos configurados: i) la existencia de un hecho concreto y específico o la apariencia verosímil del mismo; ii) calificación jurídica y iii) la existencia de evidencia o de medios de convicción, estos 3 elementos deben converger copulativamente para la Disposición de Formalización de Investigación Preparatoria.	Definitivamente, debe contener los hechos relatados con claridad y precisión estableciendo así circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores, asimismo debe establecerse la participación que se le atribuye al imputado.
3 A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los	El relato de una imputación necesaria tiene que tener un lenguaje claro, sencillo y entendible, a fin de cumplir que	Muy importante, por cuanto de la Disposición que el Fiscal describa en la Formalización, servirá para realizar	Que sea entendible de y de fácil comprensión para el imputado, a fin de evitar ambigüedades y pueda generar duda

hechos materia de imputación en un lenguaje, claro, sencillo y entendible?	el imputado tenga conocimiento conciso de los hechos que se le atribuye.	la estrategia de defensa del investigado, ha buena cuenta de verificar la Teoría del Caso de la Fiscalía.	en la investigación.
4 A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?	La falta de una imputación necesaria es un requisito de admisibilidad, vulnera el principio de Legalidad, dado que éste sería vulnerado a razón que la falta de imputación necesaria la configuración del delito no existiría.	Para Roxin, el principio de legalidad sirve para cuidar la punición arbitraria si ley o basada en una ley impresa. No solo genera la vulneración del Principio de Legalidad, sino acarrea en nulidad absoluta.	Al formalizar la Investigación Preparatoria el Fiscal subsume una conducta típica, antijurídica y culpable a un tipo penal, por ende debe contener todos sus elementos del tipo penal, al no realizar una correcta imputación obviamente se vulnera el principio de legalidad.
5 A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?	Los hechos imputados tienen que ser detallados, tienen que estar delimitados a los hechos atribuidos al imputado, temporal y espacial a fin de tener hechos aceptables y precisos.	Porque la delimitación temporal y espacial circunscribe cuando fue y donde fue el hecho materia de imputación, la imputación necesaria requiere de una delimitación temporal y espacial de los hechos.	Es importante por cuanto, al realizar el Fiscal la imputación necesaria se debe realizar un correcto relato fáctico, el mismo que se señala en las circunstancias precedente, concomitantes y posteriores, esto con la finalidad de encuadrar en tiempo y espacio la conducta reprochable.

<p>6</p> <p>A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?</p>	<p>Presunción de Inocencia va dirigido a la inocencia de la persona mientras no se demuestre lo contrario, la falta de imputación reforzaría el Principio de Presunción de Inocencia.</p>	<p>Dependerá si en la Disposición requiere alguna medida de coerción personal, en una investigación preparatoria la verdad inicial es que el procesado es inocente (Sospecha Probable) Sentencia Plenaria 01-2017.</p>	<p>A mi consideración la presunción de inocencia es un principio inherente al imputado, que puede hacer valer en cualquier etapa de la investigación. Por lo tanto no vulnera este principio.</p>
<p>7</p> <p>En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?</p>	<p>En caso de varios imputados que cometieron un hecho como coautores, deben estar delimitados para cada uno a fin de dar a conocer el nivel de participación en el hecho de los imputados.</p>	<p>Provisionalmente sí, pero en el transcurso de la investigación varía, todos esos argumentos de determinar el hecho, calificación jurídica, grado de participación lo exige la acusación = Etapa Intermedia.</p>	<p>Definitivamente, en caso de varios imputados debe señalarse para cada uno de ellos cuál ha sido su participación y aporte en la comisión del hecho delictivo, a fin de fácil comprensión para cada uno de ellos y de que puedan hacer valer su derecho de defensa.</p>
<p>8</p> <p>Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida</p>	<p>La debida imputación es un requisito de admisibilidad ya que sería una omisión fáctica inaceptables, vagos o gaseosos, si se formaliza investigación</p>	<p>Desde su vertiente procesal sí (derecho de defensa y principio de legalidad).</p>	<p>No, debido a que la investigación es progresiva y conforme se vaya avanzando en las etapas del proceso penal se va ir definiendo la imputación; es parte</p>

imputación	teniendo en cuenta	del proceso penal en
necesaria se	estas	sí.
vulnera el	consideraciones	
derecho al Debido	vulnera el debido	
Proceso?	proceso.	

Fuente: Entrevista realizada a Asistentes en Función Fiscal del Distrito Fiscal de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

Interpretación General:

➤ **Pregunta 01.**

A su opinión ¿Considera usted que la falta de una Imputación Necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

En relación a esta pregunta, la totalidad de los entrevistados consideran que efectivamente la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado, a razón de que el imputado no tendría conocimiento respecto de cuáles son los hechos de los cuales se va a defender, imposibilitándole construir su estrategia de defensa y los actos de investigación que va solicitar se realicen; asimismo, indican que no sólo la ausencia de la imputación afecta este derecho, sino que en igual modo lo hace la presencia de una imputación genérica y vaga.

➤ **Pregunta 02**

Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato fáctico detallado de los hechos que se le imputan?

Los entrevistados en su totalidad mantienen el criterio de que efectivamente en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debe relatar el suceso fáctico de una manera detallada y concreta, esto con el propósito de encuadrar el tipo penal imputado, este relato fáctico además debe obedecer a un nivel de sospecha del hecho criminoso; asimismo, consideran que se debe de detallar la participación delictiva de cada imputado.

➤ **Pregunta 03**

A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia de imputación en un lenguaje, claro, sencillo y entendible?

La totalidad de entrevistados, comparten el criterio de que el relato fáctico contenido en la imputación, debe de ser redactado en un lenguaje claro, sencillo y entendible, por el motivo de que el imputado puede ser un alto funcionario así como una persona sin ninguna preparación académica, en ese sentido si el fin de la imputación es comunicar los hechos, ésta comunicación debe ser entendida por el imputado sin la necesidad de la asistencia de un abogado; además de ello, indican que este requisito es importante debido a que es a partir de éstos hechos que se va a construir la tesis de la defensa.

➤ **Pregunta 04**

A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Todos los entrevistados consideran que la falta de imputación necesaria en las disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el principio de legalidad, esto debido a que la imputación debe desarrollar un tipo penal descrito en la norma, que permitan conocer sus circunstancias agravantes, además de ello indican que ante esta omisión, no solamente se estaría vulnerando el principio de legalidad, sino que tal circunstancia acarrearía la nulidad absoluta.

➤ **Pregunta 05**

A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deban comprender una delimitación temporal y espacial?

Los entrevistados guardan uniformidad en la idea de que los hechos imputados y contenidos en la disposición de la Formalización

de la Investigación Preparatoria deben de estar delimitados en tiempo y espacio; sin embargo, tienen diversos criterios respecto de la función de este requisito; es así que 3 de los entrevistados indican que es importante porque ayuda a delimitar la competencia de los operadores de justicia, la vigencia de la norma y su aplicabilidad, además de verificar la eventual existencia de un concurso real de delitos; mientras que 3 entrevistados consideran que la importancia radica en la delimitación de dónde y cuándo habrían tenido lugar los hechos materia de imputación; en síntesis ambos criterios en el fondo encierran una misma finalidad.

➤ **Pregunta 06**

A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

Con relación a ésta interrogante, las respuestas dadas por los entrevistados son: 2 entrevistados consideran que ante la falta de una imputación necesaria, se vería vulnerado el principio de presunción de inocencia, dependiendo si como consecuencia se solicita o impone alguna medida limitativa de derechos, como por ejemplo la prisión preventiva; mientras que 4 entrevistados consideran que no se ve afectado el principio de presunción de inocencia, a razón de que el mencionado principio inherente al imputado rige durante todo el proceso penal, y solamente se ve persuadido cuando la causa adquiera la calidad de firme.

➤ **Pregunta 07**

En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

Al respecto, dos entrevistados consideran que al Formalizar la Investigación Preparatoria, en caso exista una pluralidad de imputados provisionalmente se podría delimitar cada hecho y la

calificación jurídica, así como el grado de intervención de cada uno, pero esto varía en el transcurso de la investigación, siendo éstas exigencias propias de la acusación en la etapa intermedia; por otro lado 4 entrevistados concluyen en que sí debería de determinarse cada hecho con su calificación jurídica y el grado de intervención por cada imputado, esto con el propósito de que se pueda hacer valer el derecho de defensa.

➤ **Pregunta 08**

¿Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el derecho al Debido Proceso?

En relación a ésta pregunta 2 de los entrevistados no consideran que se afectaría el derecho al Debido Proceso ante una falta de imputación en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, a razón de que en ésta etapa del proceso penal aún se sigue investigando por lo tanto se sigue puliendo los hechos materia de imputación; por otro lado 4 de los entrevistados sí consideran una afectación al debido proceso, precisamente porque se ven afectados otros derechos y principios que configuran el Debido Proceso, como son el derecho de defensa y el principio de legalidad, toman como criterio al debido proceso entendido como derecho continente.

4.1.2. Técnica de Investigación: Análisis Documental – Instrumento de recolección de Datos: Matriz de Análisis

ÍTEM N° 01: DELIMITACIÓN TEMPORAL

Tabla N° 5. Delimitación temporal

DELIMITACIÓN TEMPORAL	N°	%
SI	5	50%
NO	5	50%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

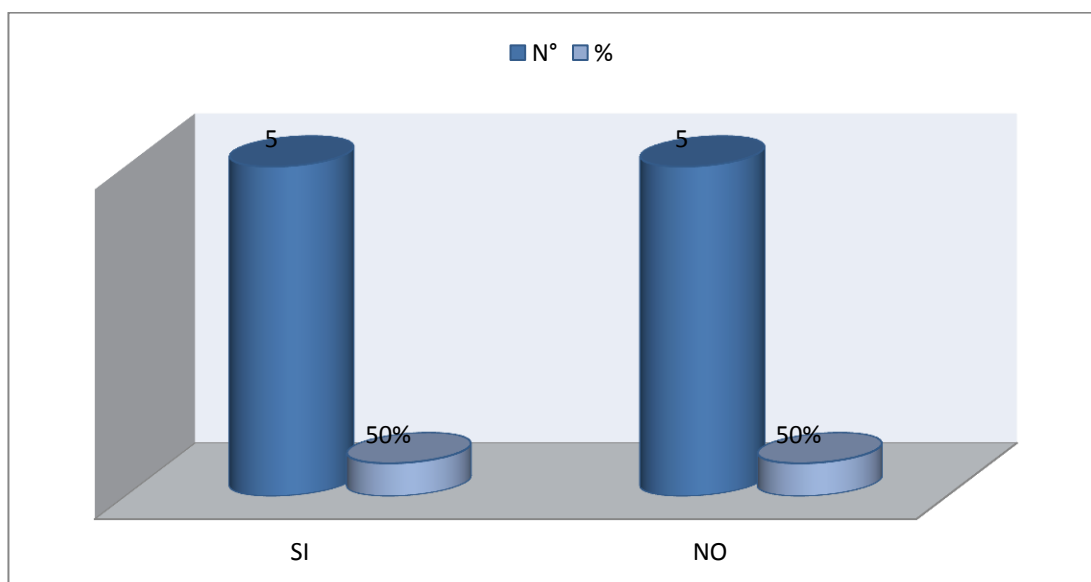


Gráfico N° 1. Delimitación temporal.

Interpretación:

Según los resultados obtenidos, el 50% de las carpetas fiscales revisadas, en sus Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, presentan una delimitación temporal en los hechos, mientras que el otro 50% de disposiciones, no posee una delimitación temporal; lo que indica que en la mitad de los casos, la descripción de los hechos no se encuentran definidos respecto al momento en que ocurrieron.

ÍTEM N° 02: DELIMITACIÓN ESPACIAL

Tabla N° 6. Delimitación Espacial

DELIMITACIÓN ESPACIAL	N°	%
SI	7	70%
NO	3	30%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

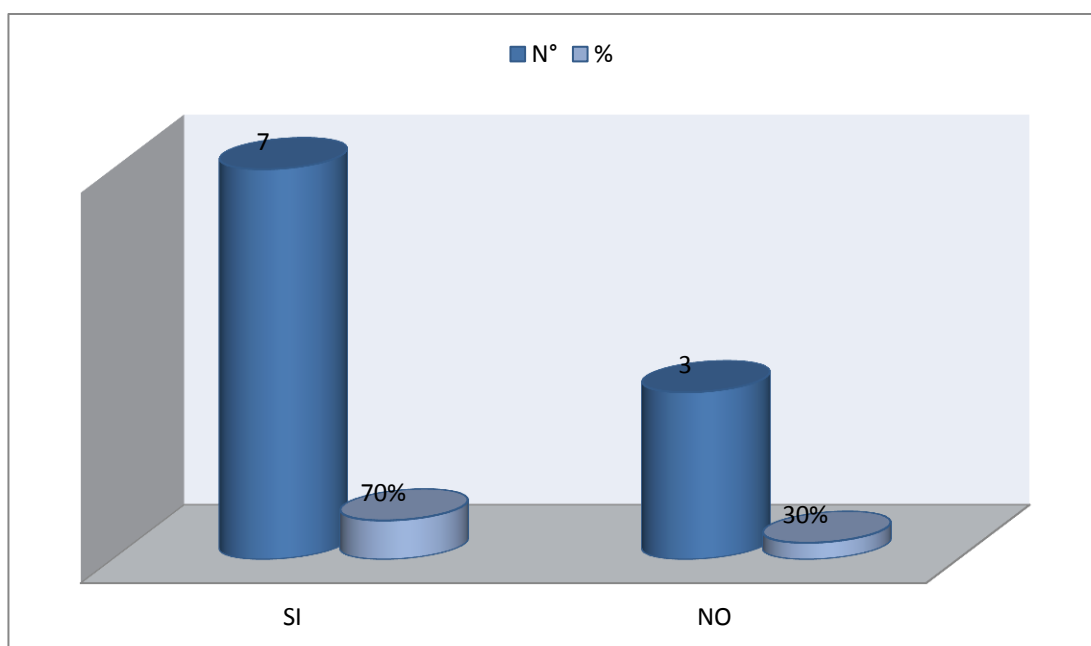


Gráfico N° 2. Delimitación espacial

Interpretación:

De acuerdo a los datos obtenidos, se evidencia que del total de carpetas fiscales revisadas, un 70% de las mismas poseen en la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria una delimitación espacial de los hechos imputados, por otro lado un 30% de las carpetas no poseen ésta característica, indicando que el hecho imputado en dichas carpetas, no se encuentra delimitado respecto del lugar en donde éstos hayan ocurrido.

ÍTEM N° 03: AUTOR O PARTÍCIPE

Tabla N° 7. Autor o partícipe

AUTOR O PARTÍCIPE	N°	%
SI	3	30%
NO	7	70%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

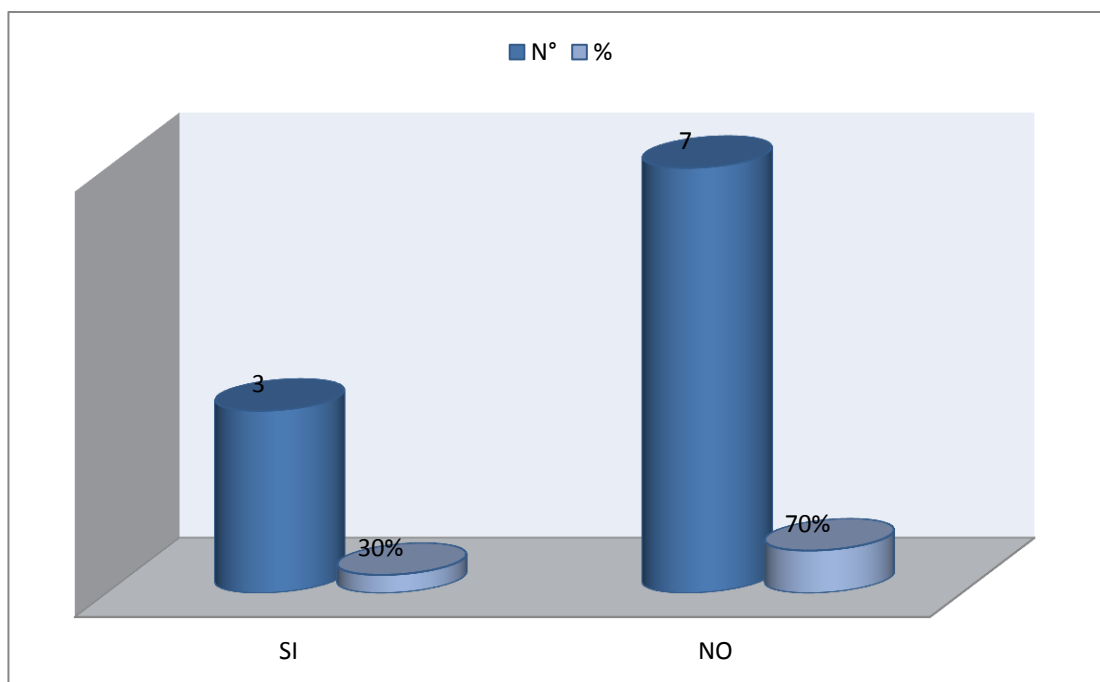


Gráfico N° 3. Autor o partícipe

Interpretación:

Revisadas las carpetas fiscales, se evidencia que el 30% de las disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, cumplen con definir el grado de participación delictiva, mientras que en un 70% de las disposiciones de formalización, el grado de participación delictiva no se encuentra definido, ya sea la intervención en grado de autor o partícipe (cómplice o instigador).

ÍTEM N° 04: COMPORTAMIENTO (ACCIÓN U OMISIÓN)

Tabla N° 8. Comportamiento del investigado (acción u omisión)

COMPORTAMIENTO (ACCIÓN U OMISIÓN)	N°	%
SI	2	20%
NO	8	80%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

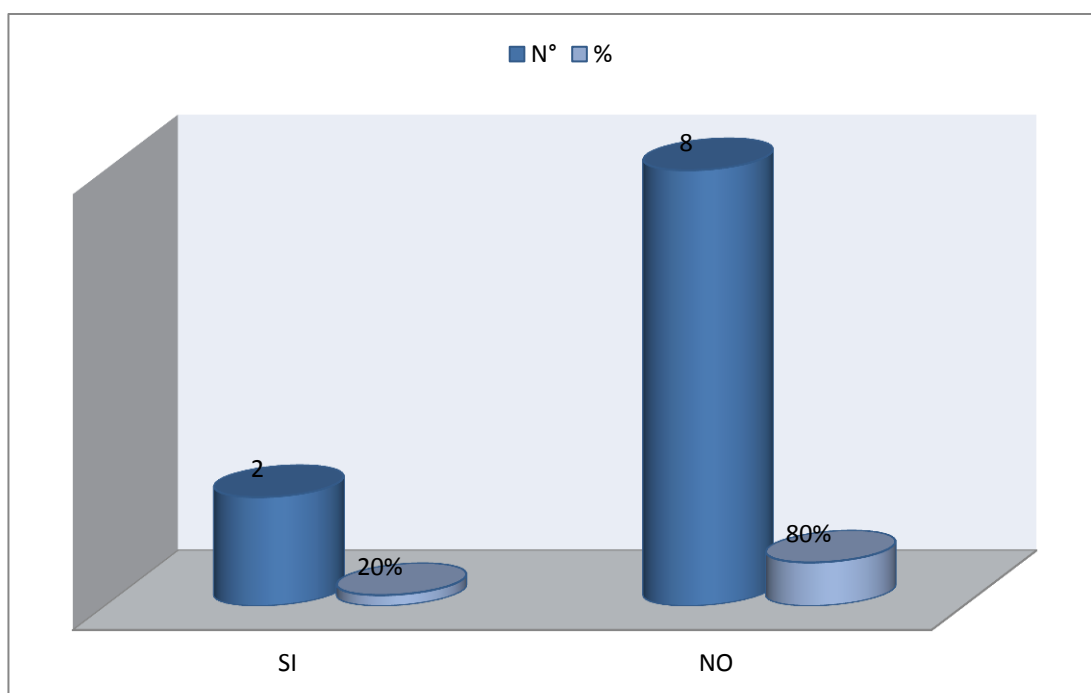


Gráfico N° 4. Comportamiento (acción u omisión)

Interpretación:

Del gráfico N° 04 se puede observar que en un porcentaje del 20% el relato fáctico materia de imputación cumple con determinar el comportamiento realizado (acción u omisión), sin embargo, en un 80% se evidencia que las imputaciones no hacen esta precisión, quedando impreciso si el hecho se realizó mediante un hacer (acción) o un dejar de hacer (omisión).

ÍTEM N° 05: RESULTADO (LESIÓN O PUESTA EN PELIGRO)

Tabla N° 9. Resultado (lesión o puesta en peligro)

RESULTADO (LESIÓN O PUESTA EN PELIGRO)	N°	%
SI	0	00%
NO	10	100%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

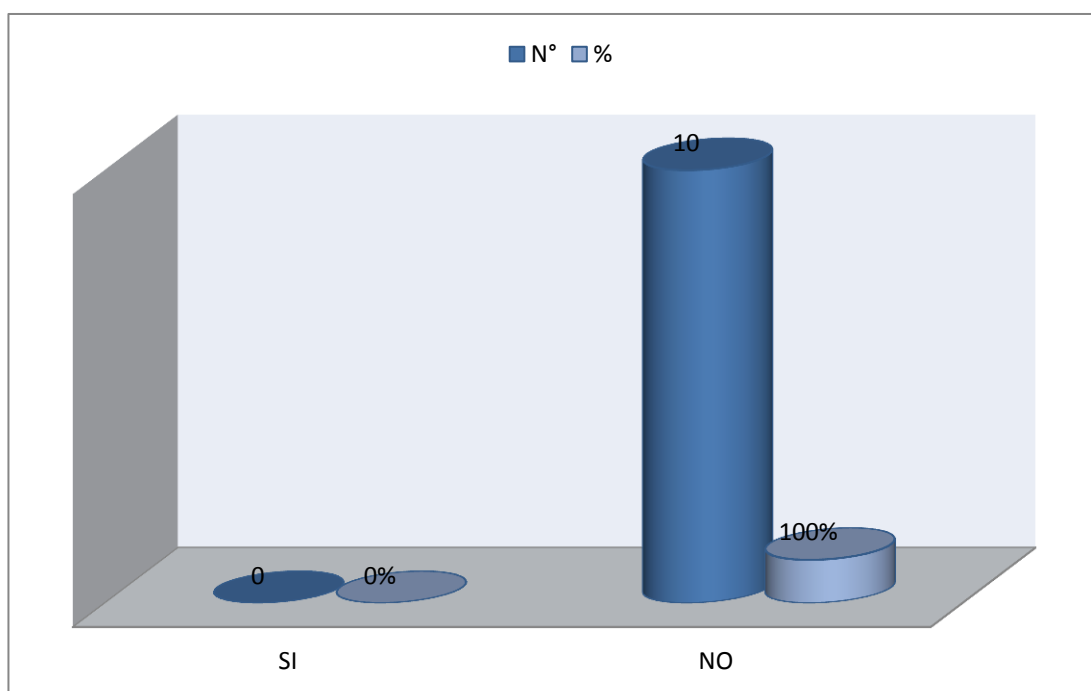


Gráfico N° 5. Resultado (lesión o puesta en peligro)

Interpretación:

De los resultados obtenidos, se evidencia que las disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, en el relato fáctico materia de imputación, en ninguna de las carpetas analizadas se encuentra presente la precisión del resultado producto del ilícito cometido, representando el 100%, por lo que, no se describe si el delito causó la lesión o la puesta en peligro del bien jurídico protegido.

ÍTEM N° 06: ELEMENTOS SUBJETIVOS (DOLO O CULPA)

Tabla N° 10. Elementos Subjetivos (dolo o culpa)

ELEMENTOS SUBJETIVOS (DOLO O CULPA)	N°	%
SI	2	20%
NO	8	80%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

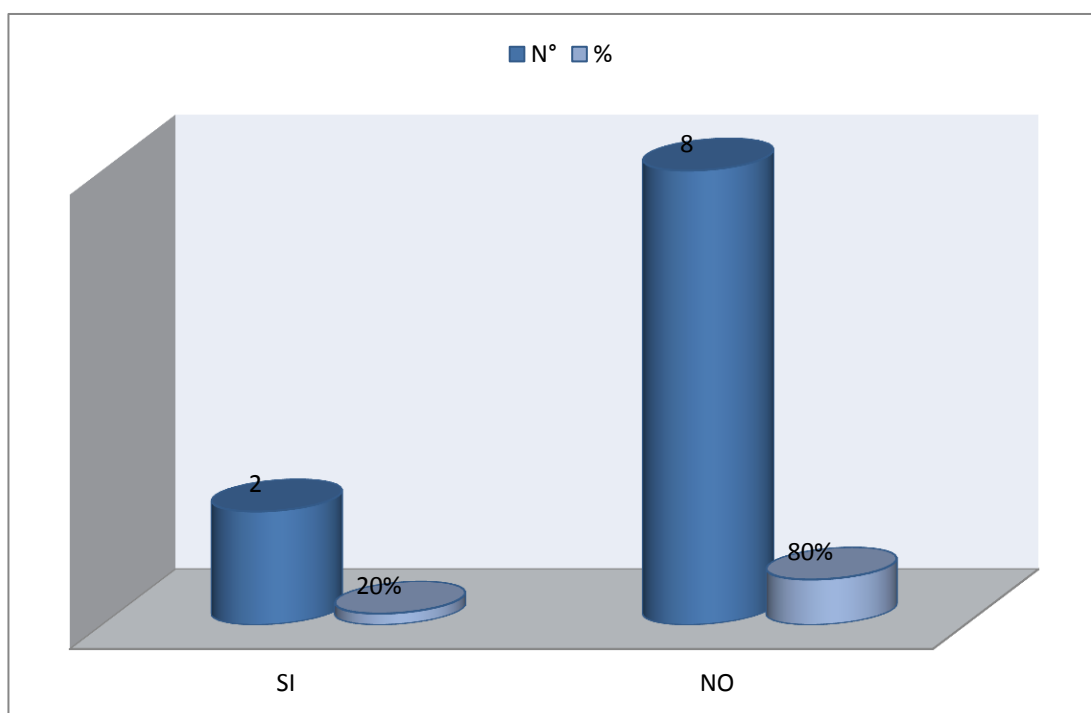


Gráfico N° 6. Elementos Subjetivos (dolo o culpa)

Interpretación:

Del gráfico, analizando los resultados obtenidos de la revisión de las carpetas fiscales, se obtiene como resultado que un 20% de las investigaciones, se ha cumplido con precisar los elementos subjetivos del delito imputado (dolo o culpa), sin embargo, un 80% de las investigaciones no cumple con precisar éstos requisitos subjetivos del delito, pese a que los delitos solamente se pueden cometer por dolo o culpa, estando proscrita para el derecho penal la responsabilidad objetiva.

ÍTEM N° 07: LENGUAJE CLARO, SENCILLO Y ENTENDIBLE

Tabla N° 11. Lenguaje claro, sencillo y entendible

LENGUAJE CLARO, SENCILLO Y ENTENDIBLE	N°	%
SI	1	10%
NO	9	90%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

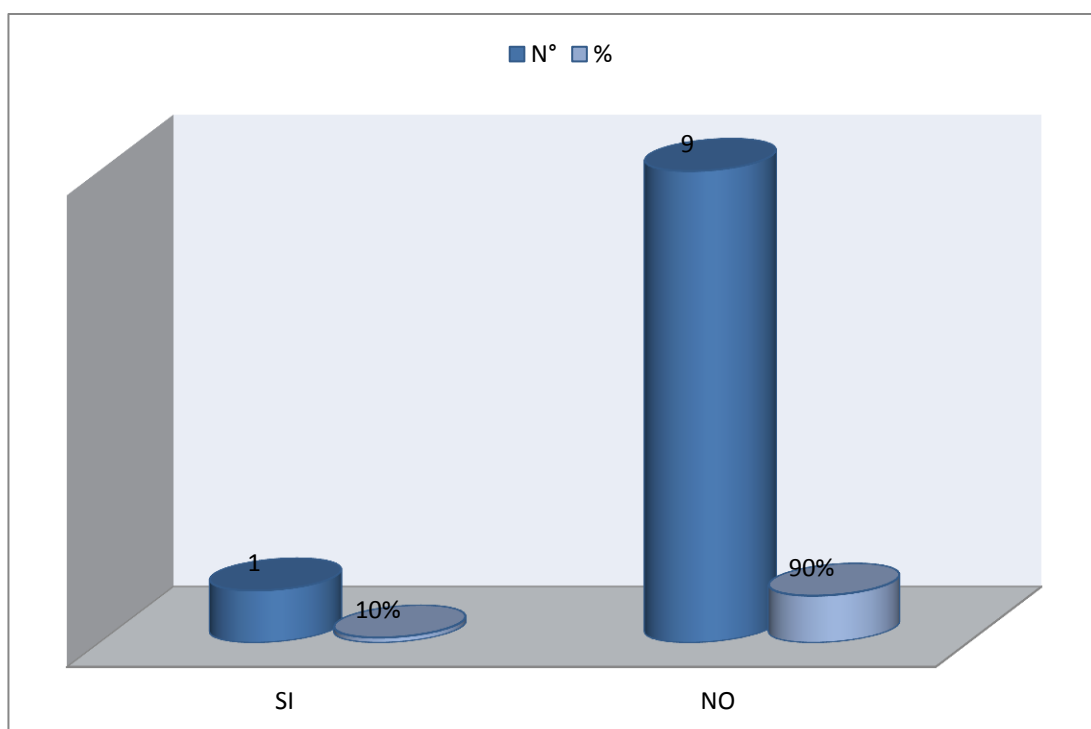


Gráfico N° 7. Lenguaje claro, sencillo y entendible

Interpretación:

Conforme a los resultados obtenidos luego de aplicado el instrumento de investigación, se advierte que las disposiciones de formalización de la Investigación Preparatoria en un 10% describen el relato fáctico en un lenguaje claro, sencillo y entendible; mientras que un 90% de las investigaciones no presenta esta cualidad en su imputación, siendo los hechos atribuidos al imputado de difícil comprensión.

ÍTEM N° 08: MODALIDAD TÍPICA DEL DELITO

Tabla N° 12. Modalidad típica del delito

MODALIDAD TÍPICA DEL DELITO	N°	%
SI	1	10%
NO	9	90%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

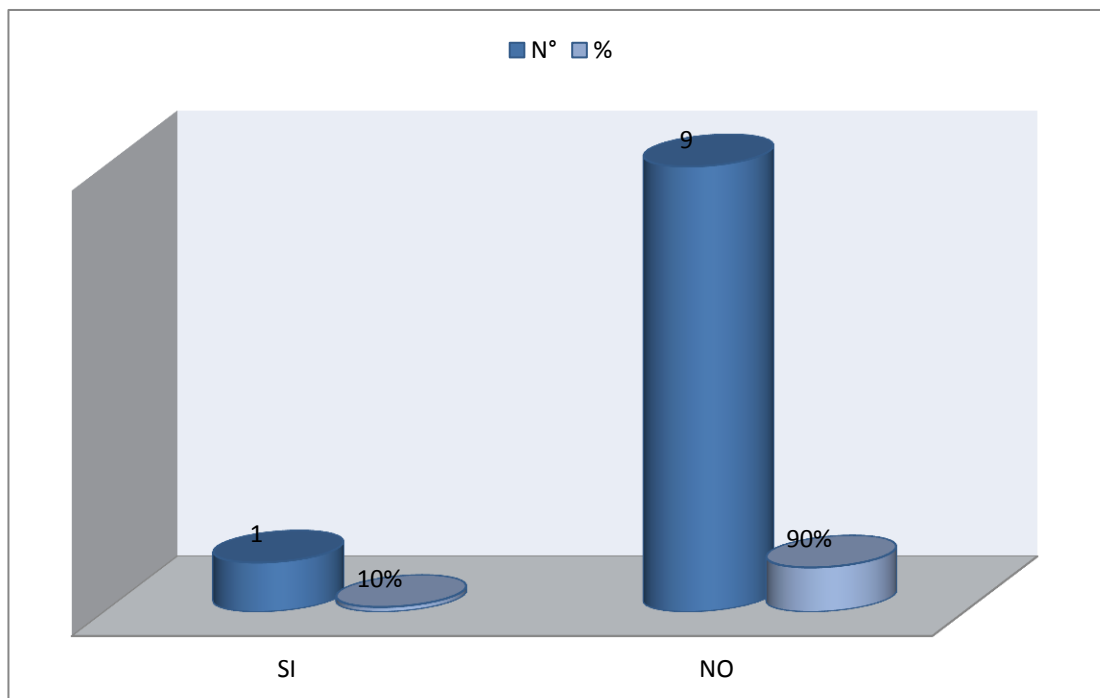


Gráfico N° 8. Modalidad típica del delito

Interpretación:

Según los resultados graficados, se evidencia que las disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, en el hecho materia de imputación, en un porcentaje de 10% cumple con describir la modalidad típica del delito que se imputa, mientras que un 90% de las carpetas fiscales, no describe la modalidad típica del delito, por lo que, no se desarrollan en el relato fáctico los verbos rectores del delito, teniendo en consideración que la mayoría de delitos contiene en su configuración más de un verbo rector.

ÍTEM N° 09: PLURALIDAD DE IMPUTACIONES (DETERMINA CADA HECHO Y SU CALIFICACIÓN JURÍDICA)

Tabla N° 13. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)

PLURALIDAD DE IMPUTACIONES (DETERMINA CADA HECHO Y SU CALIFICACIÓN JURÍDICA)	N°	%
SI	1	10%
NO	9	90%
Total	10	100%

Fuente: Matriz de Análisis realizado en el Primer Despacho de la Fiscalía Provincial Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

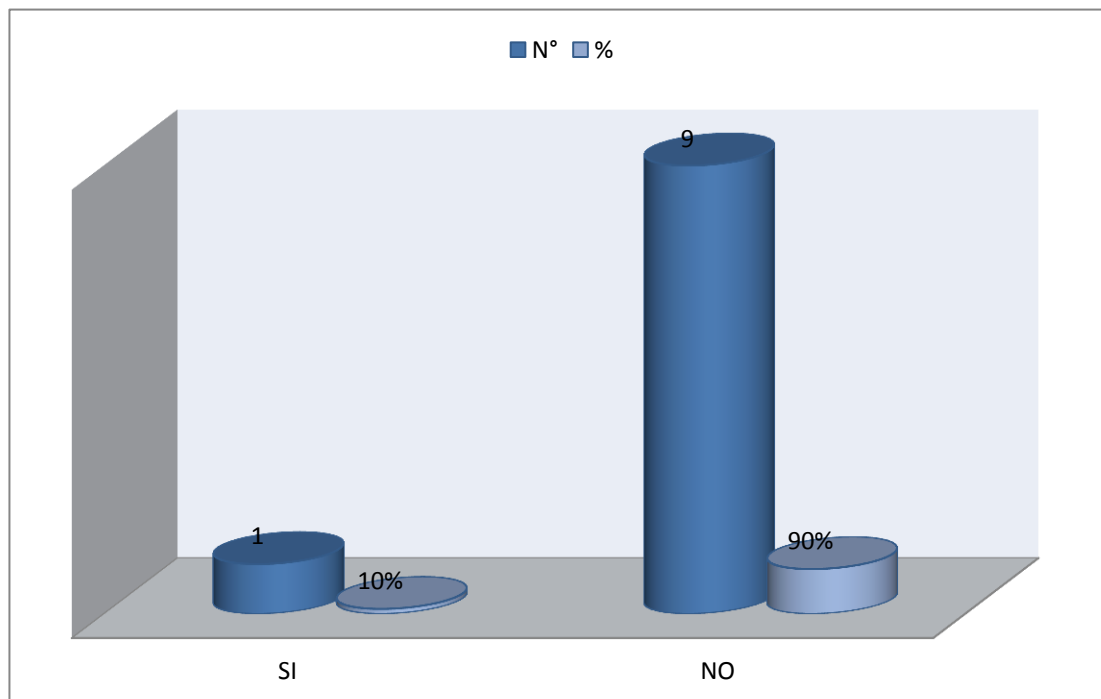


Gráfico N° 9. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)

Interpretación:

Del gráfico que antecede, analizadas las carpetas fiscales se advierte que las mismas en un porcentaje del 10% ante una pluralidad de imputaciones, se determina cada hecho y su respectiva calificación jurídica, por el contrario un 90% de las investigaciones no cumple con separar cada imputación con su respectiva calificación jurídica, teniendo como consecuencia imputaciones genéricas e imprecisas.

4.1.3. Técnica de Investigación: Encuesta – Instrumento de recolección de Datos: Cuestionario

PREGUNTA N° 01: ¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?

Tabla N° 14. ¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?

¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?	N°	%
SI	9	90%
NO	1	10%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

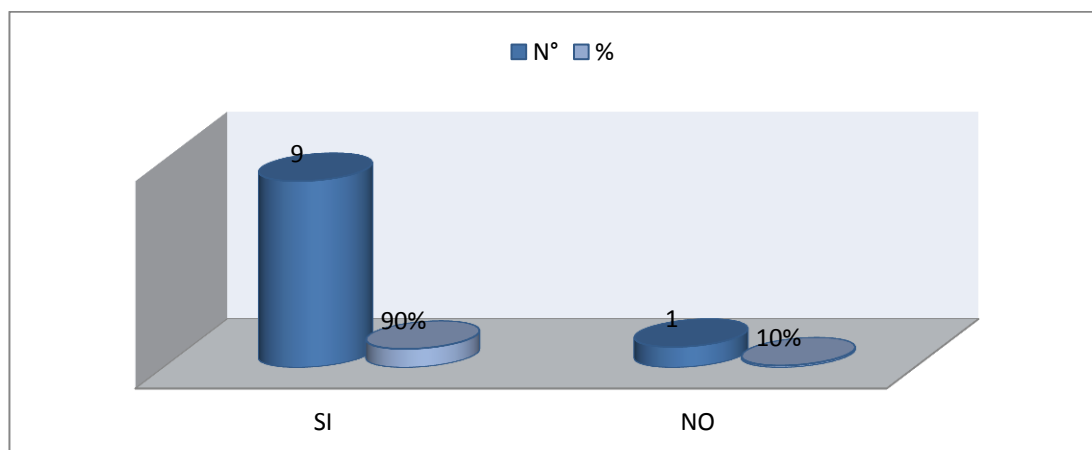


Gráfico N° 10. ¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado?

Interpretación:

De los resultados obtenidos, se evidencia que un 10% de los abogados consideran que ante la falta de una imputación en las disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, no se restringe el derecho de defensa, mientras que un 90% de los abogados consideran que si se restringe el derecho de defensa del imputado, a razón de que si se desconoce los hechos imputados dificulta la actividad de defensa.

PREGUNTA N° 02: ¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?

Tabla N° 15. ¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?

¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	N°	%
SI	10	100%
NO	0	0%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

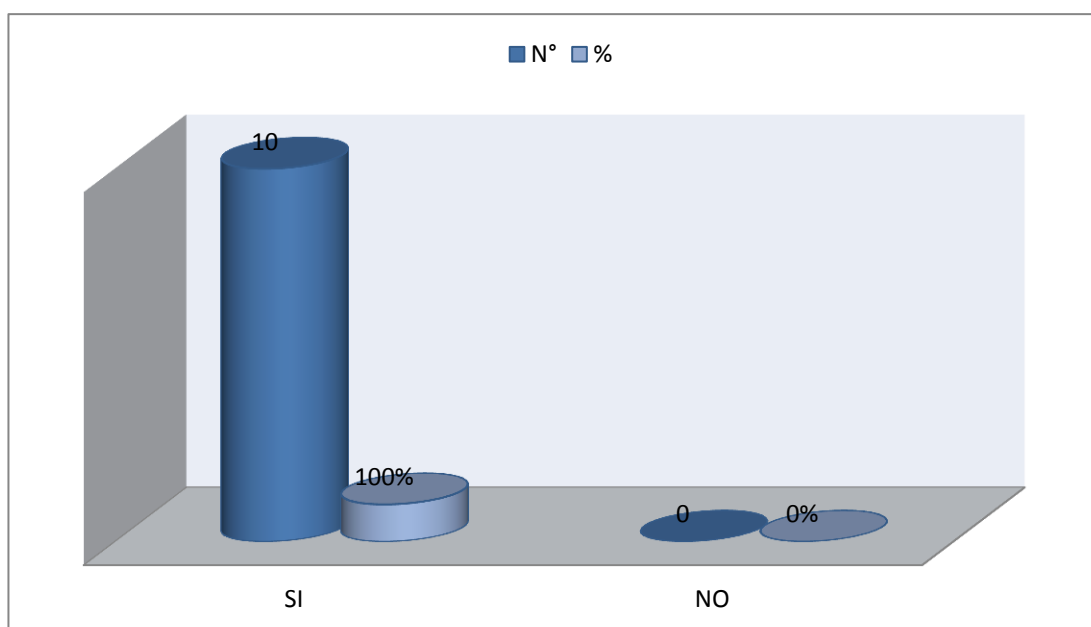


Gráfico N° 11. ¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?

Interpretación:

Conforme a los resultados graficados, se evidencia que los abogados en un 100% estiman que el Fiscal al Formalizar Investigación Preparatoria, debe de describir de manera detallada el suceso fáctico del hecho materia de imputación, esto debido a que a partir de dicho relato fáctico se va construir la tesis de defensa.

PREGUNTA N° 03: ¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Tabla N° 16. ¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	N°	%
SI	9	90%
NO	1	10%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

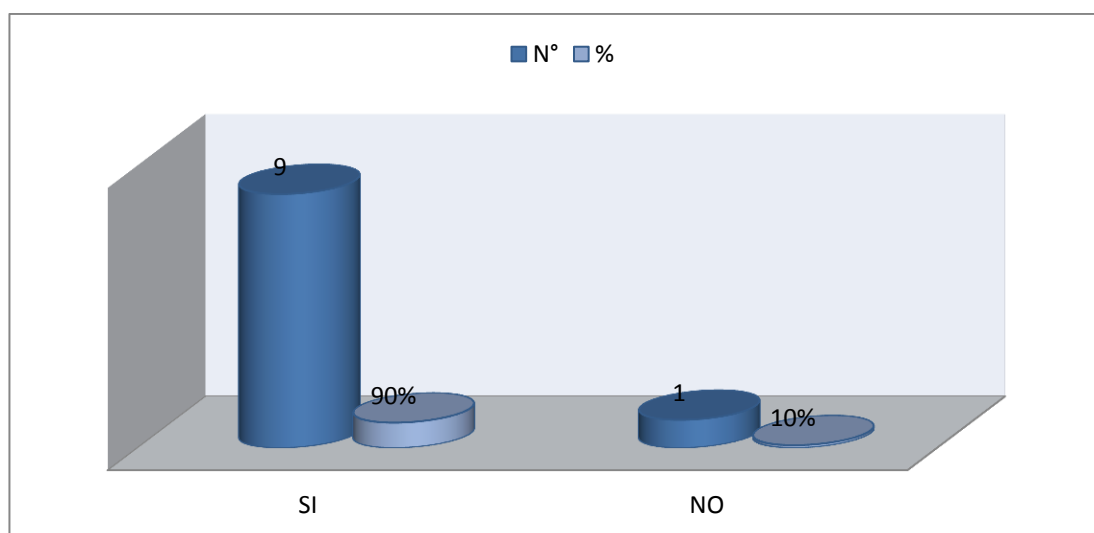


Gráfico N° 12. ¿Cree usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, la imputación se debe realizar en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Interpretación:

Del gráfico N° 012, graficados los resultados obtenidos, se aprecia que un 90% de los abogados tienen el criterio de que el lenguaje utilizado en el relato factico de los hechos materia de imputación, debe estar plasmados en un lenguaje claro, sencillo y entendible, mientras que sólo un 10% considera que éste requisito no es esencial; de lo que se evidencia que la mayoría de encuestados consideran que la imputación de hechos debe de ser de fácil entendimiento por el imputado.

PREGUNTA N° 04: ¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?

Tabla N° 17. ¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?

¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	N°	%
SI	8	80%
NO	2	20%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

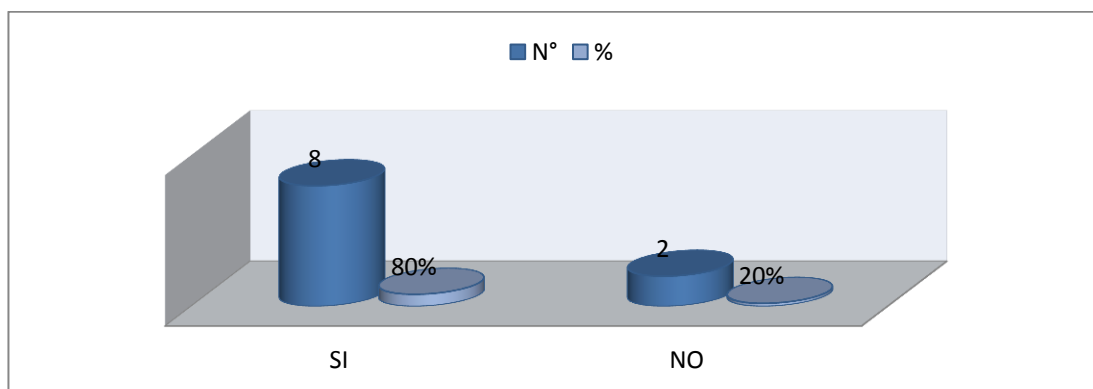


Gráfico N° 13. ¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?

Interpretación:

De los resultados obtenidos y plasmados en el gráfico N° 13, se evidencia que un porcentaje de 80% de los abogados encuestados consideran que la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria debe individualizar la participación de cada imputado y su respectiva calificación jurídica, mientras que un 20% de los encuestados considera que no debería cumplirse este requisito; advirtiéndose que la mayoría de abogados consideran que al Formalizar Investigación Preparatoria, se debe individualizar y tipificar cada hecho de cada imputado, a fin de que cada imputado pueda elaborar su teoría del caso como estrategia de defensa.

PREGUNTA N° 05: ¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?

Tabla N° 18. ¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?

¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	N°	%
SI	9	90%
NO	1	10%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

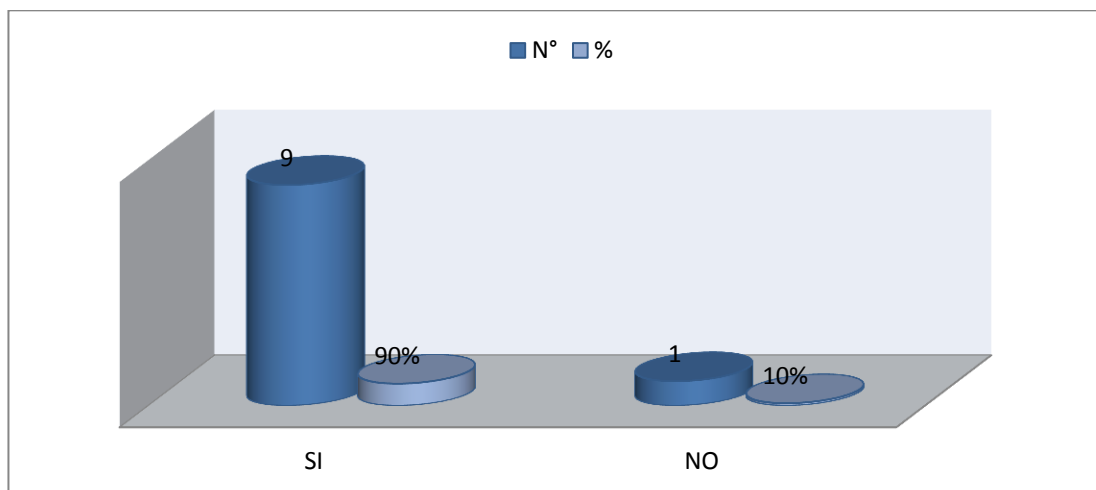


Gráfico N° 14. ¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?

Interpretación:

Del gráfico N° 14, conforme a los resultados obtenidos, se advierte que un 90% de los abogados consideran que la imputación debe contener además de la correspondiente calificación jurídica, ésta debe de estar afianzada en elementos de convicción, mientras que un 10% de los encuestados, no considera este presupuesto como necesario; de esto se concluye que toda calificación jurídica contenida en una imputación, debe obedecer a elementos de convicción que la validen, esto debido a que es partir de éstos elementos de convicción que la defensa va construir su estrategia de defensa.

PREGUNTA N° 06: ¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?

Tabla N° 19. ¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?

¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?	N°	%
SI	10	100%
NO	0	0%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

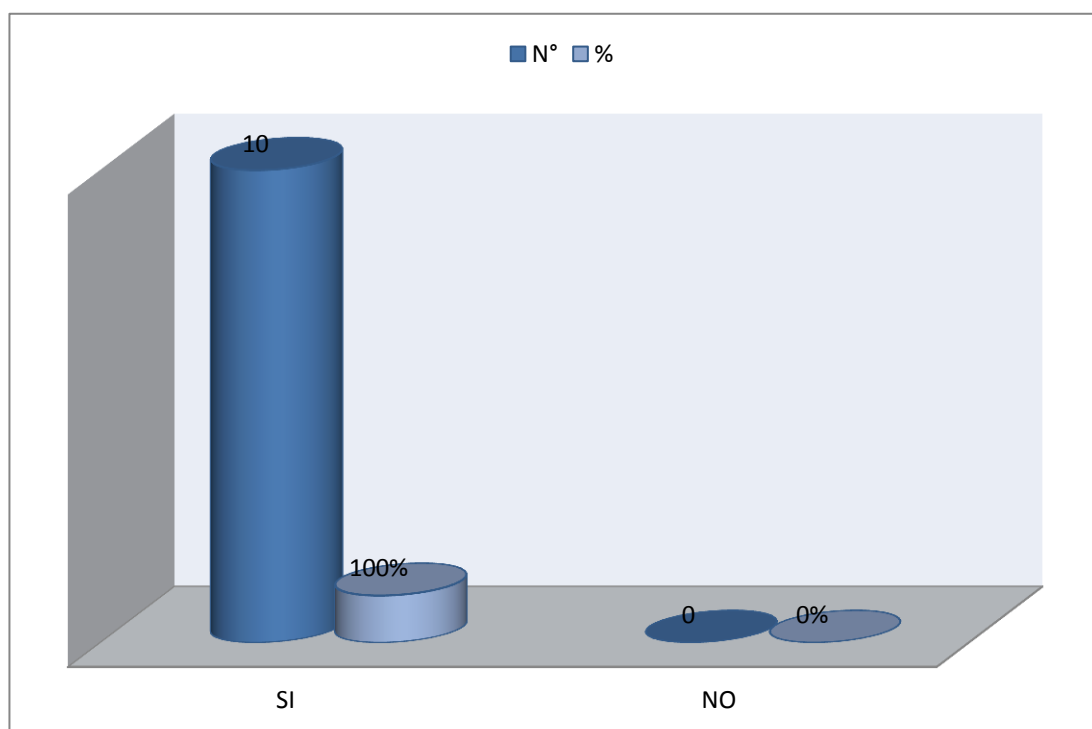


Gráfico N° 15. ¿Considera usted que al no existir una imputación necesaria, se vulnera el Debido Proceso?

Interpretación:

Considerando los resultados obtenidos, se evidencia que los abogados encuestados en un 100%, consideran que la falta de una imputación necesaria vulnera el Debido Proceso, de lo que se concluye que el debido proceso es entendido como un derecho continente, al cual le integran: el derecho de defensa, el principio de presunción de inocencia, el principio de legalidad, entre otros, por lo que al verse afectados estos presupuestos, se ve afectado en sí el derecho al debido proceso.

PREGUNTA N° 07: ¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?

Tabla N° 20. ¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?

¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	N°	%
SI	6	60%
NO	4	40%
Total	10	100%

Fuente: Encuesta realizada a los abogados litigantes de la ciudad de Huánuco

Elaborado: Por el Tesista

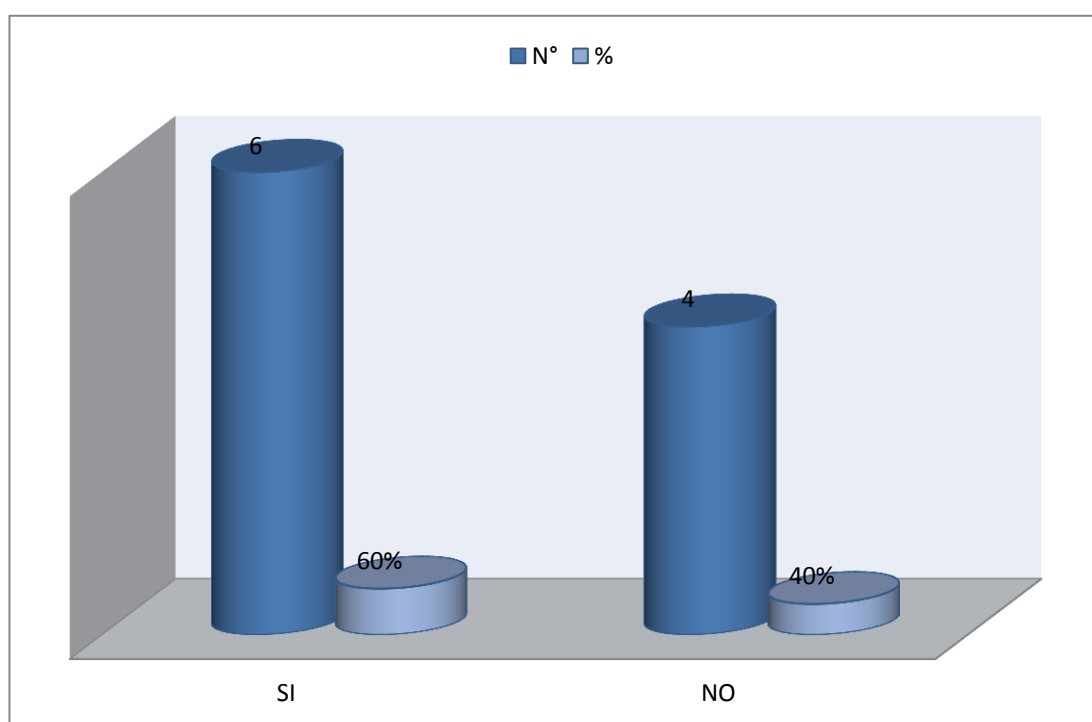


Gráfico N° 16. ¿La ausencia de una imputación, vulnera el Principio de Legalidad?

Interpretación:

Del gráfico N° 016, podemos observar que del total de los abogados encuestados, un 40% consideran que la falta de imputación no afecta el principio de legalidad, mientras que un porcentaje del 60% indica que ante la falta de una imputación necesaria sí se ve afectado el principio de legalidad, advirtiéndose que es criterio mayoritario afirmar la afectación del principio de legalidad ante ésta omisión, específicamente en lo relacionado al tipo penal imputado.

4.2. Contrastación de hipótesis y prueba de hipótesis

Habiendo cumplido con la aplicación de los instrumentos y obtenido los resultados, es necesario realizar una confrontación de los mismos con cada una de las hipótesis que nos habíamos planteado en la presente investigación, y comprobar si se han cumplido o no.

4.2.1. Hipótesis General

Como hipótesis general planteamos: *“Si no existe una debida imputación necesaria en la emisión de la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, entonces se restringe en gran medida el total ejercicio del derecho de defensa del imputado, puesto que no tiene pleno conocimiento de los hechos que le imputan, de los cuales defenderse”*; ésta se encuentra relacionada con el problema general de la investigación; para tal efecto se han aplicado los siguientes instrumentos de investigación: en el cuestionario la comprobación de esta hipótesis se encuentra en la pregunta número 1, en la entrevista se encuentra en la pregunta número 1; por lo que conforme a los resultados obtenidos, nuestra hipótesis general se ha comprobado en un 100%, conforme se puede observar de los cuadros n° 001, 002 y 012 y gráfico n°010; estableciéndose que es a partir de los datos contenidos en la imputación, que el imputado va a construir su propia teoría del caso, como estrategia de defensa, así como solicitar la actuación de diversos actos de investigación.

4.2.2. Sub Hipótesis

SH1.- Como sub hipótesis 1 planteamos: *“La imputación contenida en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe tener una rigurosidad al nivel de comunicar de manera detallada el hecho objeto de imputación y su correspondiente calificación jurídica afianzada en elementos de convicción”*; ésta se encuentra relacionada con el problema específico 1; con tal propósito se ha aplicado los siguientes instrumentos de investigación: en el cuestionario la hipótesis se encuentra en las

preguntas 2 y 5, en la entrevista se encuentra en las preguntas 2 y 5; es así que conforme a los resultados obtenidos nuestra sub hipótesis 1 ha quedado confirmada en un 100%, conforme se puede apreciar de los cuadros n° 001, 002, 013 y gráficos n° 011; con esto se evidencia que efectivamente al Formalizar la Investigación Preparatoria se debe de detallar los hechos materia de investigación y realizar el juicio de tipicidad de los mismos.

SH2.- Como sub hipótesis 2 planteamos: *“Los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una imputación necesaria son: indicación de la participación delictiva, comportamiento, resultado, elementos subjetivos, elemento subjetivo distinto del dolo, descrito en lenguaje claro y entendible, describir la modalidad típica, determinar cada hecho y su calificación jurídica, determinar cada participación de cada imputado”*, ésta se encuentra relacionada con el problema específico 2, con tal propósito se han aplicado los siguientes instrumentos de investigación: la matriz de análisis estuvo orientada a demostrar la concurrencia de éstos presupuestos en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria en las carpetas fiscales analizadas, en el cuestionario se relaciona con las preguntas N° 3 y 4, en la entrevista en las preguntas N° 3 y 7; en ese sentido conforme a los resultados obtenidos, nuestra sub hipótesis, se encuentra comprobada de acuerdo a los cuadros N° 014 y 015 y de los gráficos N° 012 y 013 en un 90%, entrevistas cuadros n° 001 y 002 en un 100%; estableciendo que los presupuestos configuradores de una adecuada imputación necesaria son indicación de la participación delictiva, comportamiento, resultado, elementos subjetivos, elemento subjetivo distinto del dolo, descrito en lenguaje claro y entendible, describir la modalidad típica, determinar cada hecho y su calificación jurídica, determinar cada participación de cada imputado.

SH3.- Como sub hipótesis 3 planteamos: *“Ante la falta de una imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la*

Investigación Preparatoria, se vulnera en gran medida el derecho al Debido Proceso, en el sentido que éste es entendido como un derecho continente, a buena cuenta que en él convergen otros derechos y principios configuradores: el Derecho de Defensa, Principio de Presunción de Inocencia, Principio de Legalidad, entre otros; en ese sentido, al verse afectado el derecho de defensa, legalidad y presunción de inocencia, en suma se ve afectado el derecho al Debido Proceso”, ésta se encuentra relacionada con el problema específico 3, con tal propósito se han aplicado los instrumentos de investigación: cuestionario en las preguntas n° 6 y 7, la entrevista en las preguntas n° 4 y 8; obtenidos los resultados nuestra sub hipótesis n° 3 se comprueba en un 100%, conforme a los cuadros n° 001, 002, 017 y los gráficos n° 015, quedando demostrado que ante una falta de imputación necesaria se afecta el debido proceso.

CAPITULO V

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Contrastación de los Resultados del Trabajo de Investigación

Una vez descrito el problema de la investigación, nos planteamos como **problema general**, en qué medida la falta de imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el derecho de defensa del imputado, como una respuesta tentativa al problema, establecimos como **hipótesis general** lo siguiente: si no existe una debida imputación necesaria en la emisión de la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, entonces se restringe en gran medida el total ejercicio del derecho de defensa del imputado, puesto que no tiene pleno conocimiento de los hechos que se imputan de los cuales defenderse.

El **objetivo general** fue el de determinar la medida en que la falta de Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el derecho de defensa del imputado, con tal propósito utilizamos los instrumentos de investigación: entrevista, cuestionario y matriz de análisis; luego la aplicación de dichos instrumentos y conforme a los resultados obtenidos que se muestran en los cuadros y gráficos que preceden, se realiza la contrastación de resultados: así conforme a la interpretación de la pregunta n°1 en el cuadro 001 y 002, la totalidad de los entrevistados consideran que la omisión de una imputación necesaria afecta o restringe el derecho de defensa del imputado, en el cuestionario en el gráfico n° 010 el 90% de los encuestados consideran que se afecta el derecho de defensa del imputado, mientras que un reducido 10% considera que tal circunstancia no sucede; en ese sentido conforme a los resultados obtenidos se ha logrado el objetivo planteado, ya que se ha podido determinar que ante la falta de una imputación necesaria en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, se estaría vulnerando en gran medida el

derecho de defensa del imputado, ya que al desconocer los hechos que se le imputan haber cometido se le dificulta la construcción de su teoría del caso como estrategia de defensa; lo cual satisface la hipótesis general planteada, al encontrarse íntimamente relacionada.

Referencias bibliográficas y jurisprudenciales. Los resultados obtenidos, se afianzan con lo dicho por el jurista MENDOZA (2019) el mismo afirma que: *La imputación concreta del hecho punible, es conditio sine qua non para posibilitar el ejercicio real del derecho de defensa, por tanto, debe ser definida y configurada para materializar una resistencia idónea.*

Asimismo, guarda relación con los pronunciamientos jurisprudenciales, así la **Corte Interamericana de Derechos Humanos**, en la Sentencia del 17 de noviembre de 2009, en el **caso Barreto Leiva vs Venezuela**, fundamento jurídico 28: *“Para satisfacer el artículo 8.2.b (...) el Estado debe informar al interesado no solamente de la causa de la acusación, esto es, las acciones u omisiones que se le imputan, sino también las razones que llevan al Estado a formular imputación, los fundamentos probatorios de ésta y la caracterización legal que se da a estos hechos. Toda información debe ser expresa, clara, integral y suficientemente detallada para permitir al acusado que ejerza plenamente su derecho de defensa y muestre al juez su versión de los hechos”.*

Respecto a los problemas específicos planteados, y habiéndose establecido los objetivos, para lo cual se aplicaron los instrumentos de investigación, se menciona lo siguiente:

En relación al **problema específico 1**, el objetivo específico era establecer el nivel de rigurosidad que debe tener la imputación en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria; con tal fin se aplicaron los instrumentos de investigación, obteniendo como resultados: en la interpretación de los cuadros n° 001 y 002 los entrevistados en su totalidad manifestaron que la imputación contenida en la formalización de la investigación preparatoria debe de cumplir con

relatar de manera detallada los hechos imputados; así también conforme al cuadro n° 013 y gráfico n° 011 el 100% de los encuestados consideran que se debe de detallar el relato fáctico imputado, a efectos de que el imputado tome conocimiento y ejerza su defensa; en tal sentido se con los resultados obtenidos se ha logrado cumplir con el objetivo planteado, ya que se ha establecido que el nivel de rigurosidad que debe contener la imputación de formalización de investigación preparatoria, es que debe de describir los hechos de manera detalla a efectos que el imputado tome conocimiento de los mismos y pueda ejercer su defensa; estos resultados satisfacen además a la sub hipótesis planteada.

En relación al **problema específico 2**, el objetivo específico era identificar los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una debida imputación necesaria; con tal fin se aplicaron los instrumentos de investigación, obteniendo como resultados: según la interpretación de los cuadros n° 001 y 002 los entrevistados en su totalidad concuerdan en que la imputación debe de contener la determinación de cada hecho por cada imputado además de la correspondiente calificación jurídica y el grado de intervención de cada imputado; además de ello, según los gráficos n° 012 y 013 un 90% de los entrevistados consideran que la imputación debe contener un lenguaje claro, sencillo y entendible además de describir y determinar cada hecho con su respectiva calificación jurídica; con lo que se ha cumplido con el objetivo planteado, ya que se ha logrado identificar los presupuestos que debe de contener una imputación necesaria, los cuales son requisitos fácticos, la calificación jurídica y los elementos de convicción, además que debe de contener un lenguaje claro, sencillo y entendible; resultados que satisfacen la sub hipótesis planteada.

En relación al **problema específico 3**, el objetivo específico era determinar la medida en que se afecta el Debido Proceso ante la falta de una Imputación Necesaria en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria; con tal propósito se aplicaron los instrumentos de investigación y conforme a la interpretación de los cuadros n° 001 y 002 los entrevistados manifiestan que si se afecta el

debido proceso a razón de que se ven afectados el principio de legalidad y el derecho de defensa; del gráfico n° 15, el 100% de los abogados encuestados tiene el criterio de que ante la falta de una imputación necesaria se afecta el debido proceso; por lo que con los resultados obtenidos se ha satisfecho el objetivo planteado, habiéndose logrado determinar que si no existe una debida imputación necesaria se afecta el derecho de defensa, principio de legalidad, en consecuencia se afecta al debido proceso en sí, entendido como derecho continente; los resultados obtenidos satisfacen la hipótesis planteada, por estar relacionados.

CONCLUSIONES

1. Concluimos que ante la ausencia de una debida imputación necesaria en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, se estaría vulnerando en gran medida el ejercicio del derecho de defensa por parte del imputado; a razón de que si no toma conocimiento real de los hechos específicos que se le imputan haber cometido, no puede construir su propia teoría del caso, debido a que es a partir de éstos hechos que se va a construir la estrategia de defensa.
2. Conforme a los resultados obtenidos, se concluye que el nivel de rigurosidad que debe de contener la imputación en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, esta debe tener una rigurosidad al nivel de comunicar de manera detallada el hecho objeto de imputación, con su correspondiente calificación jurídica la misma que debe de estar afianzada en elementos de convicción, esto con el propósito de evitar ambigüedades y confusiones que dificulten tanto la defensa del imputado como el curso de la investigación por parte del Ministerio Público.
3. Concluimos que los requisitos que se deben de tomar en cuenta para que exista una debida imputación necesaria que permita ejercer el derecho de defensa del imputado son: requisitos fácticos (aquí se debe de describir los hechos sucedidos en la realidad), calificación jurídica (una vez descritos los hechos se realiza un juicio de tipicidad, en relación a los elementos subjetivos y objetivos configuradores del delito) y evidencia o elementos de convicción (cada afirmación de hechos que se realiza, debe de tener un sustento objetivo, elementos de convicción sean estos directos o indiciarios).
4. Se llega a la conclusión de que ante la falta de una imputación necesaria en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria, se afecta en gran medida el derecho al debido proceso en el sentido que éste es entendido como un derecho continente, a buena

cuenta que en él convergen otros derechos y principios configuradores: el Derecho de Defensa, Principio de Presunción de Inocencia, Principio de Legalidad, entre otros; en ese sentido, al verse afectado el derecho de defensa, legalidad y presunción de inocencia, en suma se ve afectado el derecho al Debido Proceso.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las autoridades del Ministerio Público, se coordine a efectos de que realicen cursos y programas de capacitación al personal fiscal como al personal de apoyo fiscal, a efectos de que se pueda mejorar y afianzar conocimientos necesarios respecto a la imputación necesaria, y así mejorar su labor como operadores de justicia, en beneficio de la sociedad.
2. Se recomienda al poder legislativo, efectuar una análisis real respecto de la eficacia de la normativa vigente, que regula el control de la imputación necesaria por parte del juez de investigación preparatoria; a efectos de realizar una reforma jurídica que permita al juez de investigación preparatoria controlar de oficio el control de la imputación contenida en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria; y que no solamente el control se realice a solicitud de parte; como sucede en otros supuestos contemplados en el proceso penal, por ejemplo la terminación anticipada, conclusión anticipada, sobreseimiento, en los cuales se realiza un control de legalidad de oficio.
3. Se recomienda al personal fiscal del Ministerio Público, que al momento de emitir la disposición de formalización de la investigación preparatoria, se tenga mayor detenimiento en la evaluación de los hechos materia de imputación, a efectos de cumplir con todos los requisitos que se exigen para tal fin, a efectos de vulnerar ningún derecho de la parte imputada.
4. Recomendamos a la comunidad jurídica conformada por los abogados litigantes, ejercer una defensa más activa respecto de la defensa de los derechos de su patrocinado, en este caso el imputado, debiendo una vez analizado cada caso concreto, plantear, de ser necesario, de manera oportuna los mecanismos técnicos de defensa que prevé el estatuto procesal penal; como son los relacionados a la imputación

necesaria por ejemplo: improcedencia de acción, tutela de derechos, sobreseimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

5.1. Libros Consultados

- ALIAGA DIAZ, Félix (2018). *Diccionario Jurídico*. Ediciones Legales, Lima.
- ALMANZA ALTAMIRANO, Frank (2018). *Litigación y Argumentación en el Proceso Penal*. RZ EDITORES. Lima.
- BACIGALUPO ZAPATER, Enrique (1999). *Derecho Penal Parte General*. Editorial HAMMURABI. Argentina.
- CHANAMÉ ORBE, Raúl (2016). *Diccionario Jurídico Moderno*. Grupo Editorial Lex & IURIS. Lima.
- ESPINOZA RAMOS, Benji (2018). *Litigación Penal – Manual de aplicación del Proceso Común*. GRIJLEY. Lima.
- GÁLVEZ VILLEGAS, Tomás Aladino; RABANAL PALACIOS, William; CASTRO TRIGOSO, Hamilton (2012). *El Código Procesal Penal – comentarios descriptivos, explicativos y críticos*. JURISTA EDITORES. Lima.
- GIMBERNAT ORDEIG, Enrique (1990). *Estudios de Derecho Penal*. EDITORIAL TECNOS. Madrid.
- IPARRAGUIRRE N., Ronald y CÁCERES JULCA, Roberto (2018). *Código Procesal Penal Comentado*. Jurista Editores. Lima.
- LUZÓN PEÑA, Diego Manuel (1978). *Aspectos Esenciales de la Legítima Defensa*. Casa Editorial BOSCH. Barcelona.

- MENDOZA AYMA, Francisco Celis (2019). *La Necesidad de una Imputación concreta en la construcción de un proceso penal cognitivo*. ZELA Grupo Editorial. Lima.
- PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso Raúl (2017). *Derecho – Penal – Parte General*. IDEMSA. Lima.
- PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso Raúl (2018). *Estudios de Derecho Procesal Penal*. Tribuna Jurídica. Lima.
- ROSAS YATACO, Jorge (2016). *La Prueba en el Nuevo Proceso Penal*. EDICIONES LEGALES. Lima.
- SALINAS SICCHA, Ramiro (2016). *Delitos contra la Administración Pública*. GRIJLEY. Lima.
- SAN MARTÍN CASTRO, César (2000). *Derecho Procesal Penal*. GRIJLEY. Lima.
- SAN MARTÍN CASTRO, César Eugenio (2012). *Estudios de Derecho Procesal Penal*. GRILEY. Lima.
- VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe (2017). *Derecho Penal Básico*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe (2018). *Derecho Penal – Parte General*. GRIJLEY. Lima.

5.2. Jurisprudencia Consultada

- Acuerdo Plenario N° 4-2007/CJ-116.
- Acuerdo Plenario N° 6-2010/CJ-116.
- Acuerdo Plenario N° 2-2012/CJ-116.
- Acuerdo Plenario N° 6-2009/CJ-116.

- Casación N° 326-2016 – Lambayeque.
- Corte Interamericana de los Derechos Humanos, Sentencia del 17 de noviembre de 2009, Caso Barreto Leiva vs Venezuela.
- Corte Interamericana de los Derechos Humanos, Sentencia del 24 de junio de 2005, Caso Acosta Calderón vs Ecuador.
- Corte Suprema - Recurso de Nulidad N° 265-2012 – Cajamarca.
- Corte Suprema - Recurso de Nulidad N° 956-2011 – Ucayali.
- Segunda Sala Penal de Apelaciones de Lima - expediente 00462-2017-7-1826-JR-PE-02 - caso Chinchero.
- Sentencia Plenaria Casatoria de la Corte Suprema N° 01-2017/CIJ-433.
- Tribunal Constitucional – Sentencia del expediente N° 5085-2006-PA/TC.
- Tribunal Constitucional - Sentencia del expediente N° 08125-2005-HC/TC.
- Tribunal Constitucional - Sentencia del expediente N° 03987-2010-PHC/TC

5.3. Legislación

- Código Penal
- Código Procesal Penal
- Constitución Política del Perú
- Convención Americana de los Derechos Humanos
- Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

ANEXOS

1. Anexo N° 01: Resolución N° 1207-2019-DFD-UDH, de fecha 24 de setiembre de 2019, la cual aprueba el Proyecto de Investigación Científica (tesis)
2. Anexo N° 02: Resolución N° 763-2019-DFD-UDH, de fecha 04 de julio de 2019, la cual designa docente asesor al doctor Pedro Alfredo Martínez Franco.
3. Anexo N° 03: Matriz de Consistencia
4. Anexo N° 04: Matriz de Análisis
5. Anexo N° 05: Entrevista
6. Anexo N° 06: Cuestionario
7. Anexo N° 07: Reporte de casos del Ministerio Público y Disposiciones Consultadas

ANEXO N° 01



RESOLUCIÓN N° 1207-2019-DFD-UDH Huánuco 24 de setiembre de 2019



Visto el Informe S/N-2019-UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO/EEC de fecha 11 de septiembre de 2019, el Informe N° 0067-19-RMMY-DC-UDH de fecha 10 de setiembre de 2019 y el Informe S/N de los docentes: Mtro. (a) Luis Javier Ríos Cárdenas, Mtro. (a) Ruth Mariksa Montaldo Yerena y Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca respectivamente Jurados para Evaluar el Proyecto quienes informan **APROBADO** el Proyecto de Investigación intitulado **"LA IMPUTACIÓN NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACIÓN DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA Y LA RESTRICCIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO, EN LA CIUDAD DE HUÁNUCO, 2018 – 2019"** formulado por el Bachiller **CARHUAS ROBLES Jesús Alejandro** solicitando la aprobación del Proyecto de Investigación indicada; y

CONSIDERANDO:

Que, el Art. 14° del Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco determina dos únicas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogado y al amparo del Art. 26 del Reglamento acotado es pertinente emitir la resolución correspondiente;

Estando a lo dispuesto en el Artículo, 26° del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH, Art. 44° inc. c) del Estatuto Universitario y a las atribuciones del Decano conferida mediante Resolución N° 795-2018-R-CU-UDH, de fecha 13 de julio de 2018;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR el Proyecto de Investigación Científica (Tesis) intitulado **"LA IMPUTACIÓN NECESARIA EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACIÓN DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA Y LA RESTRICCIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO, EN LA CIUDAD DE HUÁNUCO, 2018 – 2019"** formulado por el Bachiller **CARHUAS ROBLES Jesús Alejandro**

Artículo Segundo.- RATIFICAR como **ASESOR** al **Dr. Pedro Alfredo MARTINEZ FRANCO** para el desarrollo del Proyecto de Investigación concediéndole al Bachiller los 6 meses que falta cumplir, que establece la Resolución N° 1232-2017-R-CU-UDH de fecha 30 de junio de 2017, como plazo máximo para presentar el Informe Final de Tesis,

Regístrese, comuníquese y archívese



DISTRIBUCIÓN: Of. Mat. Y Reg. Acad., Interesado., Exp. Graduando, Asesor, Archivo, FCB/mgm

ANEXO N° 02



RESOLUCIÓN N° 763-2019-DFD-UDH Huánuco, 04 de julio de 2019

Visto, la solicitud con ID N° 227980-0000003049 de fecha 27 de junio de 2019, formulado por el Bachiller **Jesus Alejandro CARHUAS ROBLES** del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco, pidiendo se le designe docente Asesor para la elaboración y desarrollo del Proyecto de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), por haber optado esta modalidad;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley Universitaria N°30220 concordante con el Art. 14° del Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco; establece en el numeral uno que para obtener el Título Profesional de Abogado se tiene que realizar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis), y el Art. 27° del Reglamento acotado, establece que el candidato solicitará al Decano de la Facultad, la designación de un docente asesor;

Que, el docente Asesor tiene la responsabilidad de orientar permanentemente a el candidato durante la elaboración del Proyecto de Investigación, culminado el proyecto, el candidato presentará tres ejemplares del proyecto de investigación visados por el docente asesor, de acuerdo a los esquemas de investigación, solicitando su aprobación;

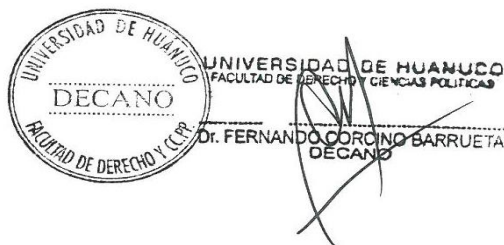
Que, estando a lo dispuesto en la Ley Universitaria N° 30220, concordante con el estatuto y Art. 27° del Reglamento General de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y la facultad contemplada en la Res. N° 795-2018-R-CU-UDH; de fecha 18 de Julio del 2018;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- DESIGNAR, como docente Asesor al **Dr. Pedro Alfredo MARTINEZ FRANCO**, del Proyecto y desarrollo del Trabajo de Investigación Científica (Tesis), a realizar por el Bachiller **Jesus Alejandro CARHUAS ROBLES** del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco;

Artículo Segundo.- ESTABLECER, que de acuerdo a la Resolución N°1232-2017-R-CU-UDH del 30 de junio del 2017 la Bachiller tiene un plazo de 6 meses pudiendo solicitar ampliación por única vez 2 meses para presentar su informe final;

Regístrese, comuníquese y archívese



DISTRIBUCIÓN: Of. Mat. Y Reg. Acad., Exp., Asesor, **Interesado**, Archivo. FCB/eea.

ANEXO N° 03

Matriz de Consistencia

Título de la Investigación: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Tesista: Bachiller Jesús Alejandro Carhuas Robles

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLE	INDICADORES	INSTRUMENTOS	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:	Variable Independiente:	Variable Independiente:	El Fichaje: Fichas de resumen y bibliográficas para el recojo de información y consulta de las fuentes de información, para el marco teórico.	Enfoque
En qué medida la falta de imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado	Determinar la medida en que la falta de Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del imputado.	Si no existe una debida imputación necesaria en la emisión de la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, entonces se restringe en gran medida el total ejercicio del derecho de defensa del imputado, puesto que no tiene pleno conocimiento de los hechos que le imputan, de los cuales defenderse.	La falta de Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria	- Delimitación Temporal - Delimitación Espacial - Autor o Partícipe - Comportamiento (acción u omisión) - Resultado (lesión o puesta en peligro)	La Entrevista: Guía de entrevista para Fiscales y Asistentes en Función Fiscal de	Corresponde esta investigación al enfoque cuantitativo, debido a que se cuantificarán los indicadores para la recolección de los datos y tratamiento posterior.
Problemas Específicos:	Objetivos Específicos:					Alcance o nivel
PE1.- ¿Cuál es el nivel de rigurosidad que debe tener la	OE1.- Establecer el nivel de rigurosidad que debe tener la					El nivel es descriptivo -

imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria?	imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria.	<p>Sub Hipótesis:</p> <p>SH1.- La imputación contenida en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe tener una rigurosidad al nivel de comunicar de manera detallada el hecho objeto de imputación y su correspondiente calificación jurídica afianzada en elementos de convicción.</p> <p>SH2.- Los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una imputación necesaria son: indicación de la participación delictiva, comportamiento, resultado, elementos subjetivos, elemento subjetivo distinto del dolo, descrito en lenguaje claro y entendible, describir la modalidad típica, determinar cada hecho y su calificación jurídica, determinar cada participación de cada</p>	<p>- Elementos subjetivos (dolo o culpa)</p> <p>- Lenguaje claro sencillo y entendible</p> <p>- Describe modalidad típica del delito</p> <p>- Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)</p> <p>- Pluralidad de imputados (acciones de relevancia penal y nivel de intervención)</p>	<p>la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco.</p> <p>El Cuestionario: Dirigido a los abogados litigantes en materia penal de la ciudad de Huánuco.</p> <p>Análisis Documental: Matriz de análisis con el cual se realizará el recojo de información de las carpetas fiscales en las cuales se haya emitido la Disposición de Formalización de la Investigación</p>	<p>explicativo, porque se hace una descripción de cada una de las variables para luego explicar la relación entre ambas, definiendo las causas de los eventos, sucesos o fenómenos estudiados, para luego explicar las condiciones en las que se manifiesta.</p> <p>Diseño</p> <p>La presente investigación sigue el esquema del Diseño Descriptivo – Simple.</p>
<p>PE2.- ¿Qué presupuestos deben tomarse en cuenta para que exista una debida imputación necesaria?</p> <p>PE3.- ¿En qué medida se afecta el Debido Proceso, ante la falta de una Imputación Necesaria en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria?</p>	<p>OE2.- Identificar los presupuestos que deben de tomarse en cuenta para que exista una debida imputación necesaria.</p> <p>OE3.- Determinar la medida en que se afecta el Debido Proceso ante la falta de una Imputación Necesaria en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria</p>				

imputado.	Variable	Preparatoria, en la
	Dependiente:	ciudad de Huánuco,
	- Teoría del Caso	desde el mes de
	- Presunción de	enero de 2018 a
	Inocencia	mayo de 2019.
	- Debido Proceso	
	- Principio de	
	Legalidad	
<p>SH3.- Ante la falta de una imputación necesaria en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria, se vulnera en gran medida el derecho al Debido Proceso, en el sentido que éste es entendido como un derecho continente, a buena cuenta que en él convergen otros derechos y principios configuradores: el Derecho de Defensa, Principio de Presunción de Inocencia, Principio de Legalidad, entre otros; en ese sentido, al verse afectado el derecho de defensa, legalidad y presunción de inocencia, en suma se ve afectado el derecho al Debido Proceso.</p>		

ANEXO N° 04

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015300-2018-364
1.2. Imputado	CARLOS VALER CARMEN
1.3. Agraviado	ESTADO
1.4. Delito	COHECHO PASIVO PROPIO

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal	X	
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)	X	
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de
 Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del
 Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	200 6015500 - 2017 - 224 - 0
1.2. Imputado	ERNESTO SANCHEZ DAZA Y OTROS
1.3. Agraviado	ESTADO
1.4. Delito	NEGOCIACION INCOMATIBLE.

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal	X	
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de
 Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del
 Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500-2015-127
1.2. Imputado	JOAN PABLO ARMAS EUGENIO Y OTROS
1.3. Agraviado	ESTADO.
1.4. Delito	COLUSION AGRAVADA

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal		X
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015 500 - 2017-391-0
1.2. Imputado	Edward Frank Inocente Carlos y otros
1.3. Agravado	ESTADO
1.4. Delito	Negociación Incompatible.

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal	X	
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Participe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500-2018-98-0
1.2. Imputado	VALENTIN SALAZAR HUERTAS Y OTROS
1.3. Agravado	ESTADO
1.4. Delito	PECULADO

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal		X
1.2. Delimitación Espacial		X
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)	X	
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible	X	
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500-2017-89-0
1.2. Imputado	ALEXANDER ESPINOZA MENDOZA Y OTROS
1.3. Agraviado	ESTADO
1.4. Delito	COLUSIÓN

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal	X	
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)	X	
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito	X	
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)	X	

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500-2016- -0
1.2. Imputado	NAPOLÉON RUPO CARLOS HOAMAN Y OTROS
1.3. Agravado	ESTADO
1.4. Delito	PECULADO POR APROPIACIÓN

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal		X
1.2. Delimitación Espacial		X
1.3. Autor o Partícipe		X
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

**Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de
 Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del
 Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019**

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500-2015-107
1.2. Imputado	JAVIER FERNANDO FUENTES ESPINOZA
1.3. Agravado	ESTADO
1.4. Delito	LAUDO DE ACTIVOS

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal		X
1.2. Delimitación Espacial		X
1.3. Autor o Partícipe	X	
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		X
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de
 Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del
 Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500 - 2018 -
1.2. Imputado	GAMANIEL SÁNCHEZ ORETA Y OTROS
1.3. Agravado	ESTADO
1.4. Delito	COHECHO PASIVO PROPIO

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal	<input checked="" type="checkbox"/>	
1.2. Delimitación Espacial	<input checked="" type="checkbox"/>	
1.3. Autor o Partícipe	<input checked="" type="checkbox"/>	
1.4. Comportamiento (acción u omisión)		<input checked="" type="checkbox"/>
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		<input checked="" type="checkbox"/>
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		<input checked="" type="checkbox"/>
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		<input checked="" type="checkbox"/>
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		<input checked="" type="checkbox"/>
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		<input checked="" type="checkbox"/>

ANEXO N° 03



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO

MATRIZ DE ANÁLISIS

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1. N° Caso	2006015500 - 2018 - 88
1.2. Imputado	LISBETH REMIGIO JOAQUIN
1.3. Agraviado	ESTADO
1.4. Delito	COHECHO PASIVO PROPIO

	SI	NO
I. Requisitos fácticos		
1.1. Delimitación Temporal		X
1.2. Delimitación Espacial	X	
1.3. Autor o Partícipe	X	
1.4. Comportamiento (acción u omisión)	X	
1.5. Resultado (lesión o puesta en peligro)		X
1.6. Elementos subjetivos (dolo o culpa)		X
II. Requisitos Lingüísticos		
2.1. Lenguaje claro sencillo y entendible		X
III. Requisitos normativos		
3.1. Describe modalidad típica del delito		X
3.2. Pluralidad de imputaciones (determina cada hecho y su calificación jurídica)		X

ANEXO N° 05



ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: Juan Jesús Delgado Díaz

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: Huánuco, 25 / 09 / 2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

Claro que sí. Porque restringe el Derecho de Defensa en el sentido de en qué se va a defender y cuales son las diligencias que puede solicitar para el esclarecimiento de los hechos.

2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato factico detallado de los hechos que se le imputan?

Debe contener un relato concreto y preciso pero no necesariamente detallado, esto debido a que existe una estrategia de investigación que no depende del D° de defensa del investigado, ello porq' en la inv. solo se tiene una H° que va ser corroborada con el resultado de la inv.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Es importante porque el invest. no conoce de Derecho y la imputación debe ser entendible sin la necesidad de que sea aclarada por su abogado.

4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Si vulnera el P° de Legalidad. ello porq. los hechos imputados debe comprender las conductas que se encuentran reguladas en el tipo penal que posibilitan conocer el tipo base y sus agravantes.

5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?

Para delimitar la competencia y si el delito materia de imputación ha prescrito o si existe un concurso real de delitos.

6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

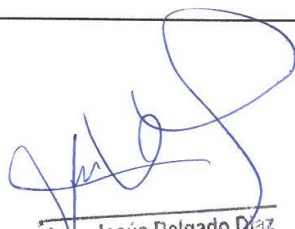
No. El P° de presunción de inocencia se disluca en la etapa de juzgamiento cuando actuado los Medios Probatorios se vence la presunción de inocencia.

7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

En la Inv. Preparatoria, se debe individualizar la conducta de el imputado y el presunto delito cometido, pero en esta etapa no se puede establecer la participación de C/O de los investigados, siendo esto al finalizar la Investigación.

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

Si se vulnera, toda vez que la Inv. Preparatoria tiene un plazo establecido por Ley, y culminada la investigación ya no se pueden realizar actos de investigación.



Juan Jesús Delgado Díaz
Fiscal Adjunto Provincial (T)
5º FPPC - HUÁNUCO

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: Miguel Thony Rojas Mayta

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: Huánuco, 16 / 09 / 2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

Sí, porque limita el análisis del tipo penal, tanto en su vertiente objetivo y subjetivo

2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato fáctico detallado de los hechos que se le imputan?

Sí, debe existir una narración clara y que la misma debe advertir una básica sospecha del presunto crimen.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Permite un mejor análisis del caso tanto para la tesis acusadora y de defensa, seguidamente analizar la acción, tipicidad, antijuricidad culpabilidad y punibilidad.

4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Sí, porque nuestro derecho penal es un sistema positivo, por tanto se exige el pleno cumplimiento de la ley, y precisamente por imperio de la ley procesal penal, se exige desarrollar claramente el análisis del tipo penal como los hechos supuestamente ilícitos.

5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?

Es importante para una correcta aplicación normativa, vigencia de la norma y su aplicabilidad.

6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

En efecto, es la consecuencia de una deficiente delimitación de los hechos y a causa de ello se podría generar limitaciones de algunos derechos fundamentales como la libertad ambulatoria (prisión preventiva, etc)

7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

Sí, considera necesario.

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

Si, pero con mayor intensidad el derecho de defensa.

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: José Luis Oliveros Nasco

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: _____, ____/____/2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

Si,

2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato factico detallado de los hechos que se le imputan?

Si. Gto para conocer la acción hecha por el imputado y encuadrar al tipo penal que corresponda.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Que el imputado conozca por qué se le está investigando a nivel de la formalización de la investigación.

4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Si. Para comenzar, la Legalidad es todo, está considerado como el Principio de los principios, de donde emana las normas, el tipo penal se establece mediante la conducta que el Estado pretende reprimir.

5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?

Es importante delimitar para saber dónde y cuándo han sido los hechos, para que sepan el Fiscal competente, el Juez competente de la causa.

6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

No necesariamente, porque el Principio de Presunción de Inocencia no solamente es en esa etapa, puede haberse realizado un requerimiento acusatorio incluso sentencia en primera instancia y en la instancia superior se absuelve. Entonces el Principio comentado se encuentra en el desarrollo de todo el proceso hasta que la causa esté firme.

7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

Claro. La Imputación Necesaria permite conocer el acto o actos criminosos que ha hecho el imputado. A cada imputado se le debe indicar, no es obligación del Magistrado indicarle al ciudadano que acción ha realizado, a nivel de alta probabilidad para formalizar en el caso.

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

No tanto así al Debido Proceso. Si la imputación o los hechos formalizados no están claros, es parte del proceso, porque recordemos que aún se está investigando. Puede ser que los hechos todavía no sean transparentes, hay dudas sobre el tipo penal pero así se tiene que ver que el hecho presuntamente sea criminoso a nivel mínimo.

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019


José Luis Cárdenas Nasco
Fiscal (Tribunal) (T)
Departamento de Investigación
5ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa
Arequiva



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: EDGAR CORDA BRAVO

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: _____, ____/____/2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?
Obviamente que sí, toda vez que la imputación es la descripción de un comportamiento o conducta (comisiva u omisiva) en todos sus aspectos, tanto objetivo como subjetivo a un tipo penal; esta descripción permite al imputado tener conocimiento pleno respecto a los hechos que se le imputan; No hacerlo o hacerlo vagamente afecta gravemente el Dº de defensa.
2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato factico detallado de los hechos que se le imputan?
Definitivamente, debe contener los hechos relatados con claridad y precisión, estableciendo sus circunstancias precedentes, concomitantes y posteriores,

asimismo, debe establecerse la participación que se le atribuye al imputado.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Que sea entendible y de fácil comprensión para el imputado, a fin de evitar ambigüedades y pueda generar dudas en la investigación.

4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Al formalizar la Investigación Preparatoria el Fiscal subsume una conducta típica, antijurídica y culpable a un tipo penal, por ende debe contener todos sus elementos del tipo penal, al no realizar una correcta imputación obviamente se vulnera el principio de legalidad.

5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?

Es importante por cuanto, al realizar el Fiscal la imputación necesaria se debe realizar un correcto relato fáctico, el mismo que se sitúa en las circunstancias precedente, concomitantes y posteriores, esto con la finalidad de encuadrar en tiempo y espacio la conducta reprochable.

6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

A mi consideración la presunción de inocencia es un principio inherente al imputado, que puede hacer valer en cualquier etapa de la investigación. Por lo tanto, no vulnera este principio.

7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

Definitivamente, en caso de varios imputados debe señalarse para cada uno de ellos cual ha sido su participación y aporte en la comisión del hecho delictivo, a fin de fácil comprensión para cada uno de ellos y de que puedan hacer valer su derecho de defensa.

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

No, debido a que la investigación es progresiva y conforme se vaya avanzando en las etapas del proceso penal se va definiendo la imputación; es parte del proceso penal así.

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: Jefferson Jonathan Ipey Zaldívar

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: _____, ____/____/2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

La falta de una imputación necesaria, no permite al imputado conocer el suceso delictivo que se le atribuye, al no tener el imputado un conocimiento de la imputación, factica restringe su derecho a la defensa personal.

2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato factico detallado de los hechos que se le imputan?

La formalización de Investigación Preparatoria tiene que contener información detallada de la imputación, como correlato de los conocimientos de los hechos, de acuerdo a lo establecido en la ley, ya que los hechos de imputación tienen un mínimo de detalle.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?
- El relato de una imputación necesaria tiene que tener un lenguaje claro, sencillo y entendible, a fin de cumplir que el imputado tenga conocimiento claro de los hechos que se le atribuyen.*
4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?
- La falta de una imputación necesaria es un requisito de admisibilidad, vulnera el Principio de Legalidad, dado que este viene establecido a razón que la falta de esta imputación necesaria, la configuración del delito no existiría.*
5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?
- Los hechos imputados tienen que ser detallados, tienen que estar delimitados a los hechos atribuidos al imputado, temporal y espacial a fin de tener hechos aceptables y precisos.*
6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?
- Presunción de Inocencia es dirigida a la inocencia de la persona mientras no se demuestre lo contrario, la falta de imputación vulnera el Principio de Presunción de Inocencia.*
7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?
- En caso de varios imputados que cometieron el hecho como coautores, deben estar delimitados para cada uno a fin de dar a conocer el nivel de participación en el hecho de los imputados.*

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

*La debida imputación es un requisito de admisibilidad
ya que evita una omisión factiva, incriptable, vagas o
generales; si se formaliza investigación teniendo en cuenta
estas consideraciones vulnera el debido proceso.*


Jerson J. López Zaldívar
CA - SISTEMA FISCAL
Fiscala Provincial Penal Corporativa
de Huánuco

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

ENTREVISTA

Título de la Tesis: La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019

Dirigido a los Fiscales y Asistentes en Función Fiscal pertenecientes al Ministerio Público de Huánuco.

Agradeceré contestar todas y cada una de las preguntas, su aporte será muy valioso a efectos de terminar mi trabajo de investigación para optar el título profesional de abogado.

Nombre del entrevistado: Cristian David Sanchez Salgado

Nombre del entrevistador: Bach. Jesús Alejandro Carhuas Robles.

Lugar y Fecha: _____, ____/____/2019.

Preguntas:

1. A su opinión ¿Considera usted que la falta de una imputación necesaria restringe el derecho de defensa del imputado?

Evidentemente, al respecto la STC 8125-2005-
la STC 06079-2008 y la STC 5325-2006;
hablan al respecto. Imputar un hecho a una persona
involucra los elementos de defensa que el imputado ha de velar.

2. Dentro de su labor en el Ministerio Público ¿Considera usted que la disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, debe contener un relato factico detallado de los hechos que se le imputan?

Si, la imputación debe 3 elementos configurados
i) La existencia de un hecho concreto y espurio o la
aproximación verosímil del mismo; ii) Calificación jurídica, y
iii) La existencia de evidencia o de medios de convicción;
estos 3 elementos deben estar comprobados para la
disposición de formalización de la. Preparación.

3. A su opinión ¿Cuál es la importancia que se describa los hechos materia imputación, en un lenguaje claro, sencillo y entendible?

Muy importante, por cuanto de la imputación que el Fiscal describe en la formulación, servirá para reditar la estrategia de defensa del imputado, ha, buena cuenta de verificar la teoría del caso de Fiscal.

4. A su consideración ¿Cree usted que la falta de imputación necesaria en la Formalización de la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Legalidad?

Para Razon, el principio de legalidad sirve para evitar la punición arbitraria y no aplicable sin ley o basada en una ley inprosa. No solo genera la vulneración del Principio de legalidad, sino acarrea en nulidad absoluta.

5. A su opinión ¿Por qué es importante que al Formalizar Investigación Preparatoria, los hechos imputados deben comprender una delimitación temporal y espacial?

Porque la delimitación temporal y espacial, circunscribe cuando fue y donde fue el hecho materia de imputación. La imputación necesaria requiere de una delimitación temporal y espacial del hecho.

6. A su opinión ¿Considera usted que la falta de imputación necesaria al Formalizar la Investigación Preparatoria vulnera el Principio de Presunción de Inocencia?

Dependerá si en la disposición regiore alguna medida de coerción personal, en una investigación preparatoria la verdad material es que el presionado es inocente. (se presume probable) S. Plena 1-2017.

7. En su experiencia laboral en el Ministerio Público ¿Considera usted que al Formalizar Investigación Preparatoria, en caso de varios imputados, se debe determinar cada hecho y su calificación jurídica, además del grado de intervención de cada imputado?

Provisionalmente SI, pero en el transcurso de la investigación vaná, todos son sujetos de determinar el hecho, calificación jurídica, grado de participación. lo exige la Ley 2017 = ETAPA INTERNA.

8. Considera usted que ante la Formalización de la Investigación Preparatoria, sin una debida imputación necesaria se vulnera el Derecho al Debido Proceso?

Desde su vertiente procesal SI, (derecho
de defensa y presunción de inocencia).


Cristian D. Sanchez Salgado
A.A - SISTEMA FISCAL
Quinta Fiscalía Provincial Penal Corporación
de Huanuco

Gracias.
JACR/UDH/Hco-2019

ANEXO N° 06



CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado juriconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

N°	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?		X

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?		X
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

N°	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?		X
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?		X

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?		X

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado juriconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado jurisconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

Nº	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?	X	
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?		X
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?		X
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?	X	

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CUESTIONARIO

Dirigido a Abogados Litigantes de la Ciudad de Huánuco.

Estimado juriconsulto, se le agradece por anticipado su participación en la presente investigación, sírvase responder el presente cuestionario, que se tendrá en cuenta para el desarrollo de la tesis titulada: **La Imputación Necesaria en las Disposiciones de Formalización de Investigación Preparatoria y la restricción del Derecho de Defensa del Imputado, en la ciudad de Huánuco, 2018-2019.**

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una (X) en el inciso que considere el correcto.

N°	Preguntas	SI	NO
1.	¿Considera usted que la falta de una debida imputación en las Disposiciones de Formalización de la Investigación Preparatoria restringe el Derecho de Defensa del Imputado?	X	
2.	¿Considera usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, se debe describir detalladamente el suceso fáctico del hecho imputado?	X	
3.	¿Cree usted que al Formalizar la Investigación Preparatoria, la imputación se realiza en un lenguaje claro, sencillo y entendible?		X
4.	¿Considera usted que en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria, se debería cumplir con individualizar la participación delictiva de cada imputado y su calificación jurídica?	X	
5.	¿Considera usted que la imputación necesaria debe contener la calificación jurídica afianzada en suficientes elementos de convicción?	X	
6.	¿Considera usted que al no existir una debida Imputación Necesaria se vulnera el Debido Proceso?	X	
7.	A su criterio ¿La ausencia de una Imputación, vulnera el Principio de Legalidad?		X

Gracias.

JACR/UDH/Hco-2019

ANEXO N° 07



REPORTE DETALLADO DE PLAZOS FISCALES POR FISCALIA AL 13/06/2019 A HORAS 01:42 PM

Ministerio Público
FPCEDCF-HUANUCO
SGF

FISCALIA PROVINCIAL CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCION DE FUNCIONARIOS-HUANUCO



Dentro del Plazo



Plazo Por Vencer



Con Plazo Vencido

Nº	Código	Etapas	Estado	F.Ini.Etapas	Plazo	Trans.	
Fiscal : ROJAS MAYTA MIGUEL JHONY							
45	2006015500-2018-244-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	03/09/2018	60	283	✖
46	2006015500-2018-274-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	21/09/2018	60	265	✖
47	2006015500-2018-282-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	31/10/2018	60	225	✖
48	2006015500-2018-294-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	17/10/2018	120	239	✖
49	2006015500-2018-335-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	04/12/2018	60	191	✖
50	2006015500-2018-346-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	05/12/2018	120	190	✖
51	2006015500-2018-358-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	02/04/2019	90	72	✔
52	2006015500-2018-381-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	27/03/2019	60	78	✖
53	2006015500-2019-3-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	31/01/2019	60	133	✖
54	2006015500-2019-16-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	09/04/2019	107	65	✔
55	2006015500-2019-81-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	12/04/2019	60	62	✖
56	2006015500-2019-113-0	CALIFICACION	EN CALIFICACION (CALIFICA)	13/06/2019	2	0	✔
57	2006015500-2019-121-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	20/05/2019	60	24	✔
58	2006015500-2019-142-0	CALIFICACION	EN CALIFICACION (CALIFICA)	30/05/2019	2	10	✖

N° de Registros(grupo): 36

Fiscal : SANCHEZ FIGUEROA LUZ MERCEDES

59	2006015500-2012-55-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	09/01/2018	480	520	✖
60	2006015500-2014-98-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	06/11/2018	120	219	✖
61	2006015500-2015-107-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	16/09/2018	240	270	✖
62	2006015500-2015-111-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	02/07/2015	240	1442	✖
63	2006015500-2015-112-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	05/06/2018	480	373	✔
64	2006015500-2015-127-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	19/07/2018	180	329	✖
65	2006015500-2016-39-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	23/07/2018	180	325	✖
66	2006015500-2016-116-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	28/06/2016	120	1080	✖
67	2006015500-2016-220-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	24/08/2016	120	1023	✖
68	2006015500-2016-344-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	17/03/2017	120	818	✖
69	2006015500-2017-115-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	26/05/2017	180	748	✖
70	2006015500-2017-133-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	18/04/2017	120	786	✖
71	2006015500-2017-224-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	13/08/2018	180	304	✖
72	2006015500-2017-241-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	24/07/2017	240	689	✖
73	2006015500-2017-249-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	03/07/2017	240	710	✖
74	2006015500-2017-279-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	31/07/2017	120	682	✖
75	2006015500-2017-300-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	08/09/2017	120	643	✖
76	2006015500-2017-378-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	30/11/2017	120	560	✖
77	2006015500-2017-391-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	02/05/2018	240	407	✖
78	2006015500-2017-397-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	13/12/2017	120	547	✖
79	2006015500-2017-402-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	29/12/2017	100	531	✖
80	2006015500-2017-418-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	11/01/2018	120	518	✖
81	2006015500-2018-28-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	27/02/2018	240	471	✖
82	2006015500-2018-57-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	16/04/2018	240	423	✖
83	2006015500-2018-60-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	10/04/2018	105	429	✖
84	2006015500-2018-71-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	02/04/2018	240	437	✖
85	2006015500-2018-82-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	12/04/2018	300	427	✖
86	2006015500-2018-88-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	19/04/2018	420	420	✖
87	2006015500-2018-132-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	03/05/2018	240	406	✖
88	2006015500-2018-141-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	21/05/2018	240	388	✖

Responsable: LUZ MERCEDES SANCHEZ FIGUEROA

Página 2 de 3

Fecha: 13/06/2019 Hora: 01:42:58



REPORTE DETALLADO DE PLAZOS FISCALES POR FISCALIA AL 13/06/2019 A HORAS 01:42 PM

FISCALIA PROVINCIAL CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCION DE FUNCIONARIOS-HUANUCO



Dentro del Plazo



Plazo Por Vencer



Con Plazo Vencido

Nº	Código	Etapas	Estado	F.Ini.Etapas	Plazo	Trans.	
Fiscal : SANCHEZ FIGUEROA LUZ MERCEDES							
89	2006015500-2018-154-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	18/05/2018	180	391	✖
90	2006015500-2018-164-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	ASIGNADO PNP (PRELIMINAR)	24/05/2018	180	385	✖
91	2006015500-2018-189-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	25/06/2018	120	353	✖
92	2006015500-2018-256-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	10/09/2018	120	276	✖
93	2006015500-2018-267-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	21/09/2018	120	265	✖
94	2006015500-2018-283-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	04/10/2018	60	252	✖
95	2006015500-2018-300-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	24/10/2018	60	232	✖
96	2006015500-2018-307-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	29/10/2018	60	227	✖
97	2006015500-2018-348-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	ASIGNADO PNP (PRELIMINAR)	30/11/2018	60	195	✖
98	2006015500-2018-349-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	07/12/2018	120	188	✖
99	2006015500-2018-380-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	03/01/2019	60	161	✖
100	2006015500-2019-6-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	16/01/2019	60	148	✖
101	2006015500-2019-12-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	31/01/2019	60	133	✖
102	2006015500-2019-24-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	12/02/2019	60	121	✖
103	2006015500-2019-25-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	14/02/2019	60	119	✖
104	2006015500-2019-44-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	14/02/2019	60	119	✖
105	2006015500-2019-48-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	06/03/2019	60	99	✖
106	2006015500-2019-71-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	29/04/2019	120	45	✖
107	2006015500-2019-116-0	INVESTIGACION PREPARATORIA	FORMALIZA INVESTIGACION PREPARATORIA	24/04/2019	120	50	✔
108	2006015500-2019-120-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	21/05/2019	60	23	✔
109	2006015500-2019-133-0	INVESTIGACION PRELIMINAR	CON INVESTIGACION PRELIMINAR	31/05/2019	60	13	✔

Nº de Registros(grupo): 51

Total de Registros: 109

Están considerados los actos procesales:
Calificación, Diligencias de Inv. Preliminar, Formalización de Inv. Preparatoria, Conclusión de Inv. Preparatoria, En Diligen. de Inv.
Preliminar(Perd. Dominio), Quejas (Fiscalías Superiores) y Quejas de Pérdida de Dominio(Fiscalías Superiores)

Fxp. 3785 -201

153

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN



PRIMER DESPACHO DE LA FISCALÍA PROVINCIAL PENAL
CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE
CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

Carpeta Fiscal: 2006015500-2018- **364**
Imputado: Carlos Valer Carmen
Delito: Cohecho Pasivo Propio en ejercicio de la
función policial.

DISPOSICIÓN FISCAL N° 02-2018-MP-1° FPCEDCF-HCO.

Huánuco, 11 de Diciembre de 2018.

VISTA:

La investigación preliminar seguida contra el sub oficial de Tercera de la Pclia Nacional del Perú Carlos Honorio Valer Carmen, perteneciente al Departamento Desconcentrado contra la corrupción de la Policía Nacional del Perú, por la presunta comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio en ejercicio de la función policial, en agravio del Estado y de la Policía Nacional del Perú; y,

CONSIDERANDO:

Que, habiéndose realizado la indagación se ha logrado recopilar elementos de convicción de la comisión del delito de Cohecho pasivo propio, por lo que, corresponde que se dicte la formalización y continuación de la Investigación Preparatoria.

Ahora bien, a continuación analizaremos los presupuestos para disponer la investigación con control judicial.

I. LA IMPUTACIÓN NECESARIA QUE FORMULA EL MINISTERIO PÚBLICO

Las diligencias preliminares proporcionaron información de calidad, que nos permite construir la siguiente imputación necesaria:

Circunstancias precedentes.

En la **Carpeta Fiscal 349- 2018**, se encuentran **investigados** los Sub Oficiales de la Unidad de Tránsito y Seguridad Vial de Huánuco **Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos** y **Mariela Ruth Atencia Aguirre**, quienes realizando actos funcionales, específicamente el control de tránsito habrían solicitado "un ferro", es decir, la suma de **100 soles al ciudadano Cosme Ávila Puente**. La solicitud infame fue hecha en forma directa por Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos mientras que su compañera y ahora coinculpada Mariela Ruth Atencia Aguirre habría recibido el dinero.

El propósito delictivo fue condicionar la omisión de actos funcionales en violación de sus obligaciones derivadas de la función policial, a condición de que el conductor Cosme Ávila Puente les entregara 100 soles y de ese modo procurarse una ganancia ilícita. Los actos funcionales omitidos fueron: a) no imponerle la papeleta por Infracción al Reglamento Nacional de Tránsito por no contar con licencia de conducir vigente, b) Devolverle sus documentos y c) No trasladar el vehículo de placa rodaje N° FOF-788, de marca Toyota, modelo HILUX, al Depósito Municipal.

La intervención ilegal y arbitraria al ciudadano Cosme Ávila Puente se **produjo el 22 de Noviembre de 2018, al promediar las 13: 45 horas, a inmediaciones del Mercado Mayorista de San Luis (Cachina)** y el Colegio Marcos Durand Martel (Frente al Complejo Policial de Calicanto). Los imputados verificaron que el ciudadano Cosme Ávila Puente portaba una licencia de conducir

Lucy M. Sánchez Figueroa
Primer Despacho de Investigación
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL
CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

284

El ofrecimiento ilegal que el imputado Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos consistió en a) no imponerle la papeleta por Infracción al Reglamento Nacional de Tránsito por no contar con licencia de conducir vigente, b) Devolverle sus documentos y c) No trasladar el vehículo de placa rodaje N° FOF-788, de marca Toyota, modelo HILUX, al Depósito Municipal, por supuesto a cambio de 100 soles, para lo cual durante el trayecto la policía Mariela Ruth Atencia Aguirre habría fingido persuadir al efectivo policial Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos, quien no quiso entender nada y ella decía que “no podía hacer nada porque afirmaba que aquél era su superior”.

La intervención ilegal que efectuaron los referidos imputados fue observada por el Jefe del Departamento Desconcentrado contra la Corrupción de Huánuco Mayor PNP Arlik Chávez Fernández, quien circunstancialmente se encontraba transitando por la Carretera Central a bordo de su motocicleta lineal con placa de rodaje 0223-BW, por lo que de inmediato solicitó la intervención del Sub Oficial Richard Martínez Quintanilla¹, quien efectuó averiguaciones al respecto, conjuntamente con el Sub Oficial de Tercera PNP Carlos Valer Carmen.

Yander
Luz M. Yander Figueroa
Edith Yander
Primera Desecho de Investigación
FISCALIA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUANCLO

Ese día, pasadas las 19 horas, el Sub Oficial Richard Martínez Quintanilla y el Sub Oficial Carlos Honorio Valer Carmen cenaron con el Teniente PNP Robert Poma Surichachi, a quien le solicitaron información de la efectivo policial que acompañó a Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos.

En los días siguientes, el imputado Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos se enteró por versión del Teniente PNP Robert Poma Surichaqui, que existiría una investigación en su contra y que la

COECHO PASIVO
PROPIO

Policía del Departamento Desconcentrado contra la corrupción de Huánuco había estado indagando, es en esas circunstancias que según la declaración de Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos fue contactado a través de Whatsapp por el imputado Sub Oficial de Tercera PNP Carlos Honorio Valer Carmen, quien pertenece al Departamento Desconcentrado contra la Corrupción de la Policía Nacional del Perú de Huánuco y quien era parte del grupo que se encontraba realizando las investigaciones. El imputado Carlos Valer Carmen lo habría citado con la finalidad de solicitarle la suma de 20,000 o 30,000 soles inicialmente y finalmente, 10,000 soles a fin de que le informe los pormenores y el avance de las investigaciones, que tenían el carácter de "secretad", en virtud de la Disposición Fiscal N° 2, del 23 de Noviembre de 2018 y que se encontraban a cargo del Mayor PNP Arlik Chávez Fernández.

Durante la entrevista, el imputado Carlos Honorio Valer Carmen no solo informó en forma pormenorizada del desarrollo de la investigación sino que además orientó al investigado Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos, a fin de que presentara un escrito apersonándose ante esta Fiscalía Provincial.

El escrito de apersonamiento del imputado Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos fue presentado al Ministerio Público, el 3 de Diciembre de 2018.

COACCION

La conversación sostenida por Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos con el Sub Oficial de Tercera de la Policía Nacional del Perú Carlos Valer Carmen fue grabada por el primero nombrado y por su cónyuge Andrea Mercedes Espinoza Picho, quienes luego lo habrían coaccionado, exigiéndole que él desapareciera la Carpeta Fiscal, por supuesto que lo hiciera después de que Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos rindiera su declaración de defensa y que además buscara al denunciante Cosme Ávila Puente, a fin de no lo incriminara a Magariño Ávalos.

Información relevante.

En su declaración, el Jefe de Control de Tránsito de la Unidad de Tránsito y Seguridad Vial PNP -Huánuco Teniente Robert Poma Surichaqui, ha señalado que no ordenó que Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos ni Mariela Ruth Atencia Aguirre a que concurran a cubrir servicios de control de tránsito porque cada uno de ellos tiene su hoja de ruta que se les entrega por las mañanas, aproximadamente a las 8:00 horas cuando la Sub Oficial Pérez, quien trabaja en la Sección de Secretaría y es la encargada de entregar las hojas de ruta a los conductores de las unidades móviles. Es más los motorizados tienen la obligación de solicitarle a la encargada la hoja de ruta. En este momento no recuerda cuál fue la ruta que se le encargó cubrir a los imputados.

Precisa que puede ocurrir que el Oficial a cargo de Tránsito o el más antiguo de los motorizados de no encontrarse el Oficial, ordene que varios o uno de los motorizados pueda cubrir otra ruta, en este caso, si existe justificación, el policía de tránsito puede desplazarse a otro lugar fuera de la jurisdicción en la que ha sido comisionado.

Para cubrir otra ruta debe existir un motivo justificado y siempre con la orden del superior o del motorizado más antiguo; pues, puede ocurrir que los ciudadano reporten congestionamiento de tránsito en algún lugar y el Oficial a cargo, en este caso, el declarante ordene que se desplacen otros motorizados.

Respondiendo la pregunta, el declarante reiteró no ordenó que los investigados cubran servicios a inmediaciones del Colegio Marcos Durand Martel, ese día y a esa hora.

Así mismo, afirmó que no fue informado de que los investigados estaban cubriendo servicios por la Carretera Central a inmediaciones del Colegio Marcos Durand Martel, a pesar de que existe la obligación de que se me informe.

Agregó que en caso no hubiera respondido el teléfono puede disponer el policía motorizado más antiguo o SEOPOL de Tránsito, es decir, los encargados de la Oficina de Prevención de Tránsito, sino no existe justificación a que se desplacen por otra ruta, repito salvo una emergencia y se tiene que comunicar.

Además, respondiendo la pregunta ¿Indique usted quien era el más antiguo de los motorizados el día 22 de Noviembre de 2018, al promediar las 13:30 horas?, dijo el más antiguo era el Sub Oficial de Segunda PNP Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos, el día 22 de Noviembre de 2018.

Afirmó que el Sub Oficial de Segunda PNP Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos, no le comunicó que el día 22 de Noviembre de 2018 había cubierto servicios por la Carretera Central y que había intervenido a un conductor en una explanada frente al Colegio Marcos Durand Martel.

Dr. J. J. Sánchez Figueroa
Fiscal Provincial de Investigación
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE CORRUPCIÓN
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

personal de Anticorrupción, específicamente el Sub Oficial Martínez, quien lo llamó y lo invitó a cenar para conversar un tema de carácter reservado y el declarante aceptó porque lo conocía y son colegas, que cenaron en el Restaurante Pollería PILIS que se ubica en el distrito de Amarilis y en esa cena le comentó que existía una presunta denuncia contra el Sub Oficial Magariño, que le comentó que Magariño había intervenido un vehículo, que había procedido de manera irregular, que la intervención se había efectuado en horas de la tarde pero no precisó la hora. El declarante se quedó sorprendido porque no sabía nada al respecto. Luego el Sub Oficial Martínez preguntó con quien había salido a patrullar el Sub Oficial Magariño y el declarante no sabía, por esta razón llamó telefónicamente al Sub Oficial Magariño, el número del teléfono de Magariño es 982333796 para preguntarle puntualmente con quien había salido a patrullar por la tarde y él respondió que había patrullado con la Sub Oficial Atencia pero además le preguntó ¿Porqué razón el declarante le hacía esa pregunta?. Esta llamada se habría producido entre las 19: 30 a 20:00 horas aproximadamente y el declarante le dijo "después te comento, después hablamos"

Precisó que en la cena se encontraba además del Sub Oficial Martínez otro efectivo policial de Anticorrupción, me parece que se apellidaba Valer.

Al responder la pregunta 5. ¿Precise la hora en que el el Sub Oficial Magariño le dio cuenta de la intervención del vehículo de propiedad del ciudadano Cosme Ávila Puente?, dijo "...al concluir la cena con el Sub Oficial Martínez, el declarante se fue a su base y aproximadamente a las 21 y 30 horas conjuntamente con el Sub Oficial Magariño se constituyó a la altura del local donde realizan las revisiones técnicas porque había congestiónamiento a razón de que se había producido la colisión de dos buses y en el lugar dialogué con Magariño, sobre el servicio y le hice la consulta con relación a si había intervenido un vehículo en horas de la tarde y él respondió que sí, que había intervenido un vehículo en horas de la tarde porque el conductor había cometido una infracción al Reglamento Nacional de Tránsito pero no precisó cuál fue la infracción.

Margariño precisó que había intervenido una camioneta y que le había dado una oportunidad aplicando su criterio, que le dio una facilidad porque aplicando su criterio vio por conveniente no llevarlo al Depósito..."

De otro lado, admitió que fue él quien le informó al Sub Oficial Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos que la policía del Departamento Desconcentrado contra la corrupción de Huánuco se encontraba efectuando una investigación, que le dijo en forma reservada que "me habían comunicado personal de Anticorrupción que había intervenido un vehículo y que había procedido en forma irregular" y él aceptó que había intervenido y volvió a repetir que aplicando su criterio había dado una oportunidad al conductor y que inclusive le dijo que averigüe si realmente había una denuncia porque no había documento o notificación.

Aseveró que no puede precisar pero al día siguiente o dos días después, el Sub Oficial Magariño llamó a su teléfono y me preguntó si sabía algo más de la denuncia y le respondí que no, pero que habían pedido el rol de servicios de ese día 22 de Noviembre de 2018 y el declarante presintió que existía un tema personal entre el Sub Oficial Martínez y Magariño, tuvo esa apreciación pero los detalles desconoce.

Finalmente, la Representante del Ministerio Público le dio lectura a un extracto del diálogo presentado por el Sub Oficial Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos y respondiendo la pregunta ¿Indique usted cuál es la explicación del diálogo que usted sostuvo con el Sub Oficial Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos y que se le ha dado lectura?, dijo: que al día siguiente de la intervención del Sub Oficial Magariño, fue al Departamento Desconcentrado contra la corrupción para solicitarle la tarjeta de Abastecimiento de la motocicleta destinada al referido Sub Oficial y en ese momento la esposa del Sub Oficial le comunicó que Magariño lo había grabado y que iban a presentar los audios para su defensa.

Con respecto a ese diálogo está relacionado a la intervención de Magariño del día 22 de Noviembre de 2018 y el declarante quería saber si era verdad esa información porque necesitaba saber para proceder conforme a mis atribuciones, puesto que ni siquiera supo que Magariño había intervenido al conductor en horas de la tarde del 22 de Noviembre de 2018 como ya lo he explicado.

Finalmente al responder la pregunta ¿Existe algún documento en la Unidad de Tránsito y Seguridad Vial de la Policía Nacional del Perú – sede en Huánuco que registre la intervención del Sub Oficial Magariño y su compañero del 22 de Noviembre de 2018, días que intervino

Car. M. Sánchez Figueroa
Sub Oficial Desconcentrado
Unidad de Investigación
FIS - 4ta. DIVISIONAL PENAL CORPORATIVA
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

687

VERSIÓN DEL IMPUTADO SUB OFICIAL DE SEGUNDA PNP YELTSIN LUKIANOV MAGARIÑO ÁVALOS

En su declaración del 5 de Diciembre de 2018, ante la señorita Fiscal Adjunta Provincial doctora Sarita Jara Beteta ha señalado textualmente "... Que, el día 22 de noviembre de 2018, aproximadamente a las 16:30 horas, recibí una llamada del Teniente PNP Robert Poma Surichachi, en ese momento se estaba desempeñando como jefe encargado de la unidad de tránsito y seguridad vial, donde me encontraba laborando, en esa conversación telefónica me preguntó si yo había realizado alguna intervención, a lo que le respondí que sí, que fue al medio día aproximadamente; dicho teniente me pregunta quién se encontraba conmigo, y que motocicleta yo conducía, le respondí que conducía la motocicleta de plaza PL19220, y estaba en compañía de la Sub Oficial de tercera PNP Mariela Atencia Aguirre, entonces le pregunté a que se debía tantas preguntas y si deseaba saber algo en específico, contestándome que hablaríamos mas tarde. Luego aproximadamente las 22:00 horas del mismo día, conversó personalmente con el indicado teniente, y me indica que dos sub oficiales de la policía anticorrupción cenaron con él, identificados con el Sub Oficial de Segunda Martínez Quintanilla y el Sub Oficial de Segunda Valer, comentándome que el sub oficial Martínez aducía que había tenido problemas de índole sentimental con mi persona , utilizando términos peyorativos y despectivos de mi conducta, entonces el teniente me pregunta "tu tienes problemas personales con él", respondiéndose que no considero un problema, pues que ya sucedió hace mucho tiempo, así también me mencionó que el tema de conversación fue para que dichos sub oficiales averigüen sobre las actividades que mi persona había desarrollado durante el día y que ellos iban hacer lo posible para que una persona intervenida al medio día aproximadamente, denuncie un supuesto acto de cohecho.

A las 22:30 aproximadamente me retiro de la unidad policial hacia mi domicilio, volviéndolo a llamar al teniente, con el grabador de llamadas encendido, con la finalidad de saber más del tema, lo que relata el teniente en esa llamada telefónica, es que él tenía en claro que era un tema personal porque al inicio de la reunión le había comentado sobre problemas de índole sentimental, a lo cual aunando en la conversación y para que pueda contarme más de lo que había conversado en esa cena, me dice que también estuvo presente el sub oficial de segunda Valer, quien no hablaba mucho y lo que más recuerda es que también hacía comentarios despectivos sobre mi persona, como si hubiera un problema personal, indicándome casi al término de la conversación, que podría ser un susto que me querían dar o que simplemente era por un tema personal.

El día viernes 23 de noviembre de 2018, a las 20:20 horas, recibí un mensaje de watsap del sub oficial Valer, quien trabaja en la DEPCOCOR de Huánuco, del número de teléfono 971349555, escribiendo "Hola promo", como desconocía el número le respondía "hola promo, no te tengo en mis contactos", indicándome él que había un tema delicado que quería conversar conmigo, le respondí que podíamos encontrarnos mañana o pasado, inicialmente él me acepta que sea para el día 24 de noviembre de 2018, a las 07:30 horas, quedando en eso, pero luego de unos minutos me dijo era urgente y ya mismo, es cuando yo le contesto que en 10 minutos nos íbamos a encontrar, él me indica el lugar que sería por el paradero de los carros de la empresa San Juan, en la carretera central vía regional a la altura del puente Llicua (Savoy), después de 30 minutos nos encontramos a varias insistencia de su parte, una vez en el lugar, hace que caminemos media cuadra aproximadamente con dirección al puente paralelo del puente Llicua, hacia arriba por el pasaje, al costado del canal nos paramos, y me dice "sabes lo que ha pasado no, por si acaso ya tenemos un denunciante y un testigo", respondiéndole de que, en vez de contestar mi pregunta lo que hace es tratar de intimidarme, indicando que el supuesto delito que se me imputaría tendría una pena muy alta para mí, y que él no me hubiera llamado a ese lugar si no me tuviera una salida, entonces le digo cual es el problema, a mi insistencia me comenta, que el día 22 de noviembre de 2018, él y el sub oficial Martínez habían tomado conocimiento de una intervención mía, y teniendo la placa del vehículo localizaron el domicilio del propietario y conductor, ya en el lugar con habilidades que el decía que tenían, mienten al propietario del vehículo, y que luego de un rato de conversación, y por la manipulación que habían ejercido sobre él, les cuenta el denunciante Cosme Ávila Puente que en horas de la mañana había sido intervenido por la policía de tránsito, y que el denunciante supuestamente había ofrecido dinero a los policías de tránsito, y que pese a ello los policías de tránsito no los dejaba que se vayan; en esas circunstancias el sub oficial Valer me refiere que uno de los dos había grabado esa conversación que mantuvieron con el denunciante, a quien le hicieron mención que era un delito y en ese momento se identificaron como la policía anticorrupción, obligando a esta persona a denunciar, ya motivado o instruido por los efectivos policiales antes mencionados, asimismo, me refiere que una familiar del denunciante sería la testigo, entonces le respondí que como era posible que podían orquestar esta situación irregular por temas personales, perjudicándome a mí y a mi familia, instantes en que el sub

Luz M. Sánchez Figueroa
Fiscal Adjunta Provincial
Primera Donada de Investigación
FISCALÍA ADJUNTA PROVINCIAL
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

159

darte una salida, sino no me hubiera comunicado contigo, yo le pregunté cuál es la salida, indicándome el sub oficial Valer que un proceso de estos yo me gastaría 20,000 a 30,000 soles, insistió en decirme cuanto crees que cuesta tu libertad o estar cerca a tu familia, sé que tienes una hija aún pequeña, respondiendo que yo no tenía nada que ver, que esto se esclarecía así el proceso sea dificultoso, entonces el me dijo "ya pues para que no pases ese proceso", yo le dije que ahora no tenía dinero, dicho sub oficial me respondió que me daba plazo hasta mañana y que me saque un préstamo, le respondí cuando es que desea que no me haga daño de pasar todo este proceso, quedando en la suma de 10,000.00 soles, le dije que ya tenía varios préstamos y que no estaba en la capacidad de sacar más préstamos y que el tiempo era poco, entonces Valer indica que si no era el 24 o 25 de noviembre de 2018, ya el día lunes 26 de noviembre de 2018, saldría mi detención preliminar, y que si aún no me habían detenido, según refirió Valer, es porque la fiscal a cargo tuvo un inconveniente con el sub oficial Martínez, en la recepción de denuncia y declaración del denunciante, y que incluso la fiscal disgustada hizo llamar al Mayor Chavéz de la DEPCOCOR a su despacho, finalmente le accedí a entregar dicho monto, y para seguirle la corriente le dije que le entregaría en dos partes, la primera parte que se le iba entregar el día sábado 24 de noviembre de 2018, y la otra parte en 15 días, terminando la conversación el día indicado, me dijo como última palabra, que piense en mi familia, en mi libertad y en el proceso tedioso que tenía que pasar, porque eso no tenía precio, retirándome a mi domicilio.

El día sábado 24 de noviembre de 2018, recibí mensajes del sub oficial Valer durante el día pidiendo el monto pactado, pero ese día mi excusa para no encontrarme con él fue yo estaba de servicio.

El día domingo 25 de noviembre de 2018, después de pensarlo mucho decido buscar apoyo de la policía, no confiando en nadie, ya que los policías involucrados son conocidos por muchos efectivos policiales, tomando como segunda opción tratar de ubicar a la fiscal a cargo del caso, dirigiéndome a la fiscalía anticorrupción en horas de la mañana, encontrando cerrado la oficina porque era domingo, no teniendo otra forma de ubicarla, por lo que mi esposa Andrea Espinoza Picho, se comunicó con la asistente Monica, a quien le pidió que averigüe la dirección o número de teléfono de la Fiscal Luz Sánchez, esto entre el sábado y domingo, no encontrando resultado positivo, agotando ese medio, con la presión de que ya tenía que entregarle el dinero, porque sino el lunes saldría mi detención preliminar, decido grabar el encuentro que tendría horas mas tarde, por lo cual me consigo una cámara botón y celulares.

Posteriormente, a las 18:00 horas del día 25 de noviembre de 2018, recibí la llamada de Valer indicándome que él se encontraba en su trabajo en la DEPCOCOR y que saldría a cenar en ese momento para podernos encontrarnos en el mismo lugar de la primera cita, yo suponiendo que sería en el mismo lugar, averigüé y el porqué de lo peligroso que debía ser, logrando tomar conocimiento que cerca se encontraba el domicilio donde habita el policía Valer, tomando mis medidas, avisándole a mi esposa Andrés y a mi cuñado Luis Espinoza Picho, que me vengan a recoger y que estén cerca del lugar por si pasaba algo, ya que él se encontraba rodeado de gente conocida porque era su barrio, ya producido el encuentro, activada la cámara botón, conversamos de manera prolongada, en donde nos encontramos en el mismo puente Llicua, para luego hacer el mismo recorrido del primer encuentro, casi media cuadra con dirección hacia el otro puente que se encontraba hacia arriba, conversando de lo que supuestamente él ya había hecho, refiriendo de manera nerviosa que ya había avanzado y participado en las diligencias de las cámaras de la municipalidad, que ya había coordinado económicamente con los demás participantes, y que todo iba salir bien porque ya no tenían nada, aseverando que él había arreglado todo y que haría lo posible para él mismo tener el caso, finalizando la conversación que queda registrado en el audio de la cámara botón, yo le indiqué que solo había conseguido 1.500 soles, lo cual estaba dentro de un sobre blanco, y se lo entregué, en esos momentos no controlé mis emociones, cuando ya nos estábamos despidiendo y diciéndole que la otra parte le entregaría el lunes 26 de noviembre de 2018, después del medio día, instantes cuando se retiraba lo llamo por su nombre Valer y le digo podemos hablar ahora de todo lo que me están diciendo, él me respondió a que te refieres, entonces yo le digo que se había realizado todo un operativo por esa situación, en esas circunstancias él se desespera y le digo tranquilo conversemos, con la intención de que me diga porque me estaba perjudicando, él me responde que conversemos en otro lugar si no había un operativo, ya que por ahí estaba su familia, él continuaba nervioso pensando que era un operativo, entonces le dije no tenemos nada que conversar yo mostraré todo lo que tengo el día que me llamen a declarar, él seguía aduciendo que podía resolver el problema que no era necesario llegar a tanto, yo me dirigí hacia donde estaba mi esposa y mi cuñado en el vehículo de mi suegro, cuando estoy por subir al vehículo, el sub oficial Valer me dice que hay que conversar y él también sube, ya

Andrea Espinoza Picho
Fiscalía Provincial de Investigación
Especializada en Delitos de Corrupción
de Funcionarios de Hunuco

estaba utilizando, yo le dije a mi cuñado avanza un poco más y a mi esposa le digo que se baje, a unos 60 metros aproximadamente, él me ofreció que podía resolver el caso y que no era necesario que le de dinero, luego cuando se baja le digo que todo iba realizarse conforme un proceso, y si era verdad todo lo que el me había dicho y lo que esta grabado, yo tendría como defenderme, se baja y lo acompaño hasta el lugar donde me había citado...

Ante la pregunta, tiene algo mas que agregar, modificar o suprimir respecto a las declaraciones que ha señalado en esta acta, dijo expresamente: "... Que, días después del día 25 de noviembre de 2018, no recuerdo con exactitud, en circunstancias que me dirigía del ovalo Pavletich al puente Burgos, por la carretera central, pasando la Backus, me alcanza el sub oficial Valer, a bordo de una motocicleta pequeña, yo me encontraba de servicio en mi motocicleta policial uniformado, avanzando paralelo a mí, y me dice estacionate quiero conversar contigo, instantes en que me dijo "recuerda que tienes familia y lo vas a involucrar si tu presentas lo que tienes", con ese temor que lo entendí como una amenaza no fui más minucioso en averiguar todo este proceso en mi contra, o si era simplemente mentiras del sub oficial Valer; agregando es que hoy miércoles 05 de diciembre de 2018, me siento atemorizado porque no estoy en las condiciones de libertad para poder proteger a mis hijas y esposa; incluso tomé conocimiento que mi esposa fue increpada por la quien refirió ser la madre del sub oficial Valer, llamándola del teléfono celular N° 962915070 al teléfono de mi esposa 962332174, le increpó sobre la intervención que había realizado su hijo Valer; asimismo, el día 04 de diciembre de 2018, al parecer y por ser conocedor de los protocolos de una detención no fui tratado como un investigado donde se presume mi inocencia, sino por el contrario fui exhibido como un trofeo al ser trasladado a diferentes lugares, sin adoptar las mínimas reservas del caso, donde se proteja mi dignidad como persona, haciendo mención en especial que el día de ayer en horas de la noche, fui trasladado a uno de los calabozos de la DEPINCRI PNP Huánuco, en el lugar donde pasé la noche no cuenta con las mínimas condiciones de habitabilidad por el contrario estaba infestado de roedores y el supuesto baño de ese ambiente, esta lleno de excremento que emanaba olores nauseabundos, hoy en horas de la mañana fui trasladado desde la DEPINDRI del calabozo hasta la oficina de la policía anticorrupción, con grilletes en la parte posterior y no con un vehículo, sino hice todo el recorrido caminando.

VERSIÓN DEL SUB OFICIAL DE TERCERA PNP CARLOS HONORIO VALER CARMEN.

En el acta de Denuncia Verbal levantada por el Sub Oficial Sub Oficial 1 Rubén Ignacio Vilcapoma, el 5 de Diciembre de 2018, ha señalado: "...El S 3 PNP Carlos Honorio Valer Carmen, denuncia que, el 25NOV2018, a las 16:00 horas aprox. recibió una llamada a su teléfono celular N° 992630043 (vía WhatsApp), proveniente del S2 PNP Yeltsin Magariño Ávalos, quien le solicitó una entrevista personal, al cual, le respondió que se encontraba en su trabajo (de servicio), refiriéndole que iba dirigirse a su domicilio para que cene; siendo así, que , le respondió, que por allí se encontrarían entonces, en tanto, es así, a las 18:30 horas aprox. Volvió a recibir otra llamada por el mismo medio en circunstancias en que se encontraba al interior de la agencia de Transportes "San Juan" (sito en la Carretera Central Llicua Baja, Distrito de Amarilis – Huánuco), donde el referido S" PNP Magariño, le indico, que estaba cerca a su casa y que por favor se encontraran por el puente de Llicua, accediendo, esperándolo en la puerta de la referida agencia de transportes; siendo así, este, al cabo de un momento, se apareció a bordo de una motocicleta lineal, color blanco, modelo Scooter e hizo su ingreso por la subida (lado derecho) del puente Llicua, por el costado de la citada agencia de transporte, optando por darle el alcance caminando, al voltear la esquina a media cuadra de subida aprox. se encontraba estacionado la motocicleta y el citado S2 PNP Magariño, parado al costado, donde le inició conversación, respecto al caso que tenía en investigación en esta oficina Especializada PNP, al cual, le refirió, que en contra de este, efectivamente, se había abierto una investigación porque existía una denuncia, en el que, se le sindicaba que había recibido Cien soles, a fin, de que no le imponga la papeleta a un conductor de una camioneta, donde este, le pregunto, como es que, se había originado la investigación, explicándole al detalle que, el Mayor PNP, Jefe de la DIRCOCOR-HCO, había sido quien ha presenciado todos los hechos y que él, había sido quien ha mandado a un efectivo policial a la comisaría de Amarilis, para que verifique si se había puesto a disposición el vehículo intervenido, y habiendo verificado el Sub Oficial MARTÍNEZ, que no se había puesto a disposición tal vehículo, se había procedido a la búsqueda del vehículo, logrando ubicarlo, posteriormente, como, este, se encontraba en la oficina de la DIRCOCOR-HCO, se apersonó el Sub oficial MARTÍNEZ, quien le había solicitado apoyo para entrevistar al conductor intervenido, motivo por el cual, era que el Sub Oficial MARTÍNEZ y el denunciante, se constituyeron hasta el domicilio ubicado a la altura del paradero 14, del Distrito de Amarilis, lográndose entrevistar a la persona de nombre Cosme Ávila Puente, quien había relatado, los hechos, la forma y el lugar en que le había solicitado y entregado la

Y VAS A SABER QUE HACER, NO SÉ SI LO SACAS LA CARPETA O LO QUEMAS CON TODO PERO NO QUIERO A MI ESPOSO LO ESTEN MOLESTANDO, concluyendo la conversación el S2 PNP MAGARIÑO, le refirió: PROMO NO QUIERO SEGUIR PERDIENDO TIEMPO, YA SABES LO QUE TIENES QUE HACER Y, SI LO HACES TE PROMETO QUE YO ELIMINO LOS VIDEOS, al término del cual, le sugirió bajar del vehículo automóvil, pedido al que no accedió respondiendo, como le iban a dejar en ese lugar y, que le llevara al lugar donde se habían encontrado, a lo que este, le dijo a su esposa: AMOR, YO ME VOY CON LA MOTO LLEVÁNDOLE A VALER Y USTEDES VÁYANSE, en ese instante descendiendo del vehículo automóvil Yaris, los dos a bordo de la motocicleta se trasladaron hasta la pista del frente de la empresa de Transportes "SAN JUAN", donde se quedó el denunciante. 162

Por otro lado, precisa que las llamadas que recibió a su teléfono celular: 992630043 (Vía WhatsApp), han provenido de los teléfonos celulares con numeración 930225860 y 962332174 y del celular del mismo S 2 PNP MAGARIÑO, que no recuerda.

III. ELEMENTOS DE CONVICCIÓN RECADADOS DURANTE LA FASE INDAGATORIA.

De los actos de investigación realizados durante la investigación preliminar; se advierte información valiosa para los fines del proceso penal; fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión del delito de cohecho pasivo propio que vinculan al imputado como autor del mismo. A continuación citamos con detalle los actos de convicción que sustentó la decisión fiscal:

1. VERSIÓN DEL IMPUTADO SUB OFICIAL DE SEGUNDA PNP YELTSIN LUKIANOV MAGARIÑO ÁVALOS

En su declaración del 5 de Diciembre de 2018, ante la señorita Fiscal Adjunta Provincial doctora Sarita Jara Beteta ha señalado textualmente "... Que, el día 22 de noviembre de 2018, aproximadamente a las 16:30 horas, recibí una llamada del Teniente PNP Robert Poma Surichachi, en ese momento se estaba desempeñando como jefe encargado de la unidad de tránsito y seguridad vial, donde me encontraba laborando, en esa conversación telefónica me preguntó si yo había realizado alguna intervención, a lo que le respondí que sí, que fue al medio día aproximadamente; dicho teniente me pregunta quién se encontraba conmigo, y que motocicleta yo conducía, le repondí que conducía la motocicleta de plaza PL19220, y estaba en compañía de la Sub Oficial de tercera PNP Mariela Atencia Aguirre, entonces le pregunté a que se debía tantas preguntas y si deseaba saber algo en específico, contestándome que hablaríamos mas tarde. Luego aproximadamente las 22:00 horas del mismo día, conversó personalmente con el indicado teniente, y me indica que dos sub oficiales de la policía anticorrupción cenaron con él, identificados con el Sub Oficial de Segunda Martinez Quintanilla y el Sub Oficial de Segunda Valer, comentándome que el sub oficial Martínez aducía que había tenido problemas de índole sentimental con mi persona, utilizando términos peyorativos y despectivos de mi conducta, entonces el teniente me pregunta "tu tienes problemas personales con él", respondiéndome que no considero un problema, pues que ya sucedió hace mucho tiempo, así también me mencionó que el tema de conversación fue para que dichos sub oficiales averigüen sobre las actividades que mi persona había desarrollado durante el día y que ellos iban hacer lo posible para que una persona intervenida al medio día aproximadamente, denuncie un supuesto acto de cohecho.

A las 22:30 aproximadamente me retiro de la unidad policial hacia mi domicilio, volviéndolo a llamar al teniente, con el grabador de llamadas encendido, con la finalidad de saber más del tema, lo que relata el teniente en esa llamada telefónica, es que él tenía en claro que era un tema personal porque al inicio de la reunión le había comentado sobre problemas de índole sentimental, a lo cual aunando en la conversación y para que pueda contarme más de lo que había conversado en esa cena, me dice que también estuvo presente el sub oficial de segunda Valer, quien no hablaba mucho y lo que más recuerda es que también hacía comentarios despectivos sobre mi persona, como si hubiera un problema personal, indicándome casi al término de la conversación, que podría ser un susto que me querían dar o que simplemente era por un tema personal.

El día viernes 23 de noviembre de 2018, a las 20:20 horas, recibí un mensaje de watsap del sub oficial Valer, quien trabaja en la DEPCOCOR de Huánuco, del número de teléfono 971349555, escribiendo "Hola promo", como desconocía el número le respondía "hola

[Firma]
Sub Oficial de Segunda PNP
Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos
Unidad de Tránsito y Seguridad Vial
Policía Provincial de Huánuco
Unidad de Tránsito y Seguridad Vial
Policía Provincial de Huánuco

tipos penales que se imputan al investigados, como los delitos de lesa humana, terrorismo, tráfico ilícito de drogas, lavado de activos, etc. También debe considerarse el grado de colaboración de las demás entidades estatales cuando así lo requiera el Ministerio Público"¹³.

Por estas razones, la señora Fiscal Provincial, con las atribuciones que le confieren los artículos 159° numerales 1, 4 y 5 de la Constitución Política del Perú , 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

Primero.

Formalizar y continuar la Investigación Preparatoria, en vía del proceso común, contra el sub Oficial de Tercera de la Policía Nacional del Perú contra Carlos Honorio Valer Carmen, por el presunto delito de Cohecho Pasivo Propio en el ejercicio de la función policial, en agravio del Estado y la Policía Nacional del Perú.

Así mismo, formalizar y continuar la Investigación Preparatoria contra Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos y Andrea Mercedes Espinoza Picho, como autores del delito de Coacción, en agravio de Carlos Honorio Valer Carmen.

Segundo.

La investigación tiene el carácter de compleja, por tanto, el plazo de investigación es el de 8 meses, en el cual se deberá efectuar los siguientes actos de investigación:

ACTO DE INVESTIGACIÓN	ÓRGANO DE PRUEBA	UTILIDAD DE LOS ACTOS DE INVESTIGACIÓN
Declaración que deberá recabarse el 11 de Enero de 2019 a las 15: 40 horas.	Andrea Mercedes Espinoza Picho	El Ministerio Público le concede la oportunidad de que ejerza su derecho de defensa, en tal sentido, deberá concurrir con el Abogado de su libre elección. Todo lo que sepa y haya oído con respecto al delito y responsabilidad penal de los imputados.
Declaración que deberá recabarse el 17 de Enero de 2019, a las 16:00 horas.	Yeltsin Lukianov Magariño Ávalos	El Ministerio Público le concede la oportunidad de que ejerza su derecho de defensa, en tal sentido, deberá concurrir con el Abogado de su libre elección. Todo lo que sepa y haya oído con respecto al delito y responsabilidad penal de los imputados.
Se requiera el levantamiento del secreto de las comunicaciones. Se requiera el levantamiento del secreto bancario de los imputados. Recábase los antecedentes penales e información del Sistema de Gestión Fiscal con respecto a los imputados. Se realice cuanto acto de investigación resulte necesario para el éxito del proceso penal.		

Tercero.

Comuníquese al Juez de Investigación Preparatoria de

Huánuco y a los imputados.

Lmsf.


M. Sánchez Figueroa
Fiscal Provincial
Ministerio Público
Oficina de Investigación
Fiscal Penal Corporativa
En Delitos de Corrupción

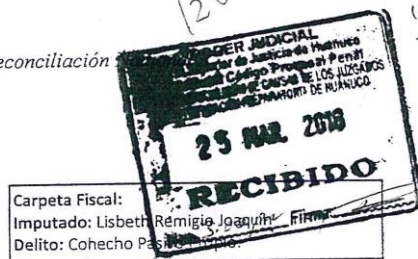
"Año del Diálogo y la Reconciliación"



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

PRIMER DESPACHO DE

DISPOSICIÓN FISCAL N° 03 – 2018-MP-1° FPCEDCF-HCO
Huánuco, 25 de marzo de 2018.



88-2018

VISTA:

La investigación preliminar seguida contra el Director del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares docente Félix Armando Jorge Castro, quien ha sido comprendido como autor mediato y contra la ex docente Lisbeth Remigio Joaquín, como cómplice primaria del delito de Cohecho Pasivo Propio continuado, previsto en el artículo 393 segundo párrafo del Código Penal, en agravio del Estado y del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares de Huánuco; y,

ANTECEDENTES:

Que, mediante disposición N° 1-2018, del 23 de marzo de 2018, se dispuso abrir investigación preliminar contra la docente del curso de Química del el Centro de Preparación y Nivelación CEPRE del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares Lisbeth Remigio Falcón, por la presunta comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio continuado, previsto en el artículo 393 segundo párrafo del Código Penal, en agravio del Estado y el Instituto Superior Tecnológico Aparicio Pomares ISTAP de Huánuco.

Asimismo, mediante disposición N° 02-2018, del 24 de Marzo de 2018, se comprendió en la investigación preliminar al Director del Instituto de Educación superior Tecnológico Público Aparicio Pomares docente Félix Armando Jorge Castro, como autor mediato del delito de Cohecho Pasivo Propio, previsto en el artículo 393 segundo párrafo del Código Penal, en agravio del Estado y del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares ISTAP de Huánuco.

CONSIDERANDO:

Que, a raíz de la denuncia formulada por la adolescente Rosalinda Morales Onofre, efectuada el día 23 de Marzo de 2018, ante la Procuraduría Pública especializada en delitos de corrupción de funcionarios de Huánuco, el Ministerio Público organizó un operativo con la intervención de la Procuraduría Pública y el Departamento Desconcentrado contra la corrupción de Huánuco, el mismo que se realizó el viernes 23 de Marzo de 2018, al promediar las 17:37 horas y que concluyó exitosamente con la detención en flagrancia delictiva de la ex docente de Centro de Preparación y Nivelación CEPRE del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares Lisbeth Remigio Falcón, quien hasta el día 10 de Marzo de 2018 se desempeñaba como docente del curso de Química, conforme lo acredita el Contrato de Locación de Servicios Profesionales, del 2 de Enero de 2018 y quien fue intervenida en flagrancia delictiva, el día de ayer 23 de Marzo de 2018; por cuanto, aquella habría solicitado a las postulantes Rosalinda Morales Onofre, de 17 años de edad y Yessenia Yamira Verde Robles, de 21 años de edad, los montos de 800 soles y 1, 000 soles respectivamente, condicionándoles el ingreso a los Programas de Laboratorio y Contabilidad respectivamente. Los pormenores del operativo contra la corrupción y los primeros y urgentes actos de investigación nos permiten formular el siguiente enunciado de hechos que orientará la Investigación Preparatoria:

1.1. Hechos de la Investigación Preparatoria.

Público Aparicio Pomares docente Félix Armando Jorge Castro y a la ex docente de del Centro de Preparación y Nivelación CEPRE ISTAP Lisbeth Remigio Joaquín que, motivados por un ánimo de lucro, se habrían procurado ganancias ilícitas, con tal propósito la última nombrada habría solicitado, de manera directa pero por encargo de aquél, diversos montos de dinero a postulantes de la entidad educativa que iban a participar en el Examen de Admisión que debía realizarse el día de hoy, con el ofrecimiento de que, a cambio de dinero, asegurarían su ingreso y accederían a una plaza en las carreras técnicas de Enfermería Técnica, Contabilidad, Industria Alimentaria, Laboratorio Clínico, Electrónica Industrial y Mecánica de Producción.

Con tal fin, la ex docente del Centro de Preparación y Nivelación CEPRE ISTAP Lisbeth Remigio Joaquín se encargaba de citar a los alumnos, pactar los montos que aquellos debían pagar "para asegurar el ingreso por las diferentes modalidades como: Deportista Calificado, Víctimas del Terrorismo, Primer y Segundo lugares, Discapacidad o Beca 18, etc., acordar el lugar donde se produciría la entrega del dinero y luego de la entrega del dinero era el imputado Félix Armando Jorge Castro como Director de la institución y miembro del Comité encargado de elaborar la prueba escrita del examen de Admisión, quien se encargaba de que el postulante fuera seleccionado y obtuviera el ingreso.

a) Con relación a la intervención en flagrancia delictiva.

El 23 de Marzo de 2018, la ex docente del Centro de Preparación y Nivelación CEPRE ISTAP Lisbeth Remigio Joaquín fue detenida, por personal policial del Departamento Desconcentrado contra la corrupción de la Policía Nacional del Perú a cargo del Mayor Arlik Chávez, minutos después de que recibiera de manos de la adolescente en mención y de la ciudadana Yessenia Yamira Verde Robles, el monto de 1,000 soles, a razón de 500 soles por cada una.

Durante los primeros actos de investigación, la imputada exhibió una agenda de cuerina, de colores negro y beige, en cuyo interior se hallaron los 5 billetes, con la denominación 100 soles, con los siguientes números de serie: B3410256Q, A1788440P, C7505976A, A1033078P y A24840381.

Al efectuársele el registro de su cartera, en uno de los bolsillos interiores se halló el monto de 500 soles, entre monedas y billetes, dinero que según ha referido Yessenia Yamira Verde Robles le entregó circunstancialmente en el mismo momento en que lo hacía Rosalinda Morales Onofre, en el marco de un operativo contra la corrupción. El monto de 500 soles fue entregado en los siguientes billetes:

2 billetes con la denominación de cien soles con los siguientes números de serie B7911159Q y A8482285Z, que suman 200 soles.

4 billetes con la denominación de cincuenta soles con los siguientes números de serie B9527322B, B639467E, A5092668T y B9499868D que suman 200.00 soles

3 billetes con la denominación de diez soles con los siguientes números de serie C8047981D, B4331650Y y C9943751D que suman 30 soles.

13 monedas de cinco soles que en total suman 65 soles.

1 moneda de 2 soles.

En otro de los bolsillos interiores de la cartera se halló la siguiente suma de dinero:

Una moneda de un sol.

De otro lado, en otro de los bolsillos interiores de la cartera se halló el siguiente dinero:

9 billetes con la denominación de cien soles con los siguientes números de serie B9999999

121 122
Y1574453B, A4736288Q, B4424596W, A8757064T, B0352227Z, A9980809J, B5016425Y y Y4840175B.

2 monedas de cinco soles, que suman 10.00 sol.

1 moneda de un sol y una moneda de diez céntimos.

En este bolsillo de la cartera se halló 911.10 soles.

Así mismo, en uno de los bolsillos de la parte exterior de la cartera (parte posterior) se halló el siguiente dinero:

2 billetes con la denominación cien soles con los siguientes números de serie C9593833A y B9066584R que en total suman 200 soles.

1 billete con la denominación cincuenta soles con el siguiente número de serie B1225075B.

1 billete con la denominación diez soles con el siguiente número de serie B1866489Y

3 monedas de un sol.

El monto sumado da 263 soles.

De otro lado, en la cartera se halló documentación a la que nos referiremos más adelante.

Así mismo, en fase de indagación preliminar se ha obtenido información que nos permite sostener que la imputada era la encargada de hacer las cobranzas de importantes sumas de dinero a los postulantes a los diversos Programas del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares ISTAP: Enfermería Técnica, Técnica en Laboratorio Clínico, Contabilidad, Electrotecnia Industrial, Mecánica de Producción e Industrias Alimentarias como ha ocurrido con Yessenia Yamira Verde Robles y Rosalinda Morales Onofre pero era el Director Félix Armando Jorge Castro, el encargado de que las postulantes sean consideradas en la nómina de los alumnos que "ingresaron" al referido Instituto.

Esta cooperación estrecha para la consumación del delito aparentemente se debe a que la intervenida mantiene una relación sentimental con el Director Félix Armando Jorge Castro, prueba de ello es que entre las pertenencias y efectos personales de la imputada Lisbeth Remigio Joaquín incautadas el día de su intervención se halló una Agenda de cuerna negra con beige que tiene la anotación "Derrama Magisterial" que contiene anotaciones diversas y en la que se hallaron documentos que corresponden a aquél. A continuación, detallamos los documentos hallados:

a) Documentos que pertenecen al investigado Director Félix Armando Jorge Castro:

1. Voucher de estado de la cuenta de ahorros del Banco de la Nación N° 04-062-482929, en la que consta que al 2 de Agosto de 2017 existía en la cuenta el monto de 13, 315.66 soles
2. Constancia de movimientos bancarios en la que consta que al 28 de Febrero de 2017 exista 13, 305.00 soles.
3. Voucher de emisión del duplicado de la tarjeta de ahorros.
4. Factura 0002 N° 000030, del 13 de Enero de 2018, emitida por Corporación y Multiservicios PRACTIMAP, con domicilio fiscal en calle Alfonso Ugarte 71 interior 1 - Pachitea, emitido a favor de Félix Armando Jorge Castro, por la "construcción de los tres pisos de un inmueble (casco y acabado). Esta figura aparece como cancelada y se aprecia un sello del Gerente General Miguel Ángel Peña Pérez.
5. Ticket Cobranza de Electrocentro S.A., del 15 de Enero de 2018, emitido a favor de Félix Armando Jorge Castro, por el suministro del inmueble ubicado en Calle Príncipe

Illatupa N° B - 07 - Urbanización Hermilio Valdizán. (documento engrapado a la Agenda)
6. Recibo de Caja N° 004160-2017, emitido por la Municipalidad Distrital de Pillco Marca a favor de Félix Armando Jorge Castro, por concepto de Divorcio - Separación Convencional, por el monto de 282 soles. (Documento engrapado a la Agenda).

Así mismo, se hallaron los siguientes documentos:

Voucher de la cuenta de ahorros 0011 0827 -0200160173 del Banco Continental, del 21 de Agosto de 2017, en el que se reporta que existía un saldo disponible de 8,166.72 soles y que se había retirado el monto de 500 soles.

Depósito en efectivo a la cuenta de ahorros 0011 0827-37- 0200160173 del Banco Continental, del 2 de Agosto de 2017, por el monto de 11,300 soles.

b) *Anotaciones en la Agenda.* Figuran los siguientes nombres, fechas y la inscripción "Pagó"

1. Morales Onofre, Rosalinda (500) "monto que aparece tachado", debajo del nombre se consigna Laboratorio Clínico.

2. Verde Robles, Yessenia. Debajo "Contabilidad DNI 77533827" Debajo S/ 500 cel 921359828 y sobre esta anotación está escrito "PAGÓ"

3. Nazario Espíritu, Luz Clarita. Debajo Lab/Clinio - 964315816. Tachado.

Existen múltiples anotaciones de nombres, teléfonos, recibos de préstamo de dinero, recibos de pago, etc.

c) *Recibos emitidos por el Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares ISTAP por derecho de Admisión y por diversos montos.*

1. Recibo N° 017764, del 23 de Marzo de 2018, emitido a favor de Yessenia Verde Robles - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

2. Recibo N° 017479, del 20 de Marzo de 2018, emitido a favor de Rocío Nolasco Tineo - Especialidad E.T., por el monto de 160 soles.

2. Recibo N° 017454, del 19 de Marzo de 2018, emitido a favor de Jaime Zúñiga Huamán - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

3. Recibo N° 016816, del 1 de Marzo de 2018, emitido a favor de Yanela Alvarado Viviano - Especialidad E.T. (traslados externos) por el monto de 200 soles.

4. Recibo N° 017413, del 19 de Marzo de 2018, emitido a favor de Geremías Huayanay Bartolo - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

5. Copia simple del Recibo N° 017042, del 13 de Marzo de 2018, emitido a favor de Laura Ríos Inuma - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

6. Recibo N° 017018, del 13 de Marzo de 2018, emitido a favor de Amelia Beteta Rojas - Especialidad E.T., por el monto de 160 soles.

7. Recibo N° 017125, del 14 de Marzo de 2018, emitido a favor de Antony Tarazona Alvarado - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

8. Recibo N° 017190, del 15 de Marzo de 2018, emitido a favor de Exalto Concha Jorge - Especialidad Contabilidad, por el monto de 160 soles.

9. Recibo N° 017164, del 14 de Marzo de 2018, emitido a favor de Gilda Casimiro Montaña - Especialidad E.T., por el monto de 160 soles.

10. Recibo N° 017016, del 13 de Marzo de 2018, emitido a favor de Adalea Gerónimo Apóstol -

Especialidad E.T., por el monto de 160 soles.

d) Documento titulado "Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares - Centro de Preparación y Nivelación Académica CEPRE - 2018" - Tercer examen de selección. Este documento contiene preguntas y respuestas marcadas de Razonamiento verbal.

e) Seis hojas en la que aparecen escritos nombres y apellidos y teléfonos celulares. Los listados están escritos en anverso y reverso.

Información relevante:

En la fase de indagación se han efectuado actos de investigación que han permitido incorporar información relevante para identificar las evidencias del delito y determinar que el móvil ha sido procurarse una ilícita ganancia. A estos actos de investigación nos referiremos a continuación:

1. Se ha realizado la visualización y transcripción de llamadas del teléfono celular con el abonado 921359828, perteneciente a Yessenia Yamira Verde Robles, conforme consta en el acta respectiva.

En el acta figura que el día 23 de Marzo de 2018 numerosas llamadas hechas desde el teléfono con el abonado 921359828, perteneciente a Yessenia Yamira Verde Robles y el teléfono celular con el abonado 937401260 que le fuera incautado a la imputada Lisbeth Remigio Joaquín, al momento de su intervención, según consta en el acta de intervención en flagrancia e incautación, del 23 de Marzo de 2018.

2. Se ha efectuado el acto de exhibición y aseguramiento de documentos no privados en el Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares y se ha obtenido los siguientes documentos:
 - a. Contrato de Locación de servicios profesionales suscrito entre el Director de la ahora imputado Félix Armando Jorge Castro y la imputada Lisbeth Remigio Joaquín, en virtud al cual, la última nombrada fue contratada para el servicio de Nivelación y Preparación Académica, específicamente en el dictado del curso de Química, que dictó del 2 de Enero al 10 de Marzo de 2018, el Centro de Preparación y Nivelación CEPRE ISTAP. En dicho contrato consta que se pactó una remuneración de 18 soles por cada hora de clases dictada.
 - b. Recibo por honorarios electrónico emitido por la imputada Lisbeth Remigio Joaquín, por la prestación de servicio profesional como docente del Centro de Preparación y Nivelación Académica CEPRE - ISTAP - 2018, correspondiente a Enero, por el monto de 702 soles.

El enunciado de hechos que acabamos de detallar da mérito para que se inicie la investigación con control judicial; pues, existe fundamento para formular cargos inculpativos contra los imputados por la comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio continuado.

IV. Elementos de convicción que respaldan la disposición fiscal.

Las diligencias preliminares proporcionaron información de calidad. Los elementos de convicción son los siguientes:

1. Acta de Denuncia, de fecha 23 de marzo de 2018, la cual fue formulada por la adolescente Rosalinda Morales Onofre ante la señora Coordinadora Regional - Apoderada Legal de la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco, en la cual manifestó que el día 22 de marzo de 2018 en horas de la noche, la docente Lisbeth Remigio Joaquín le citó a fin de que la adolescente denunciante vaya su casa y aproximadamente a las 09:00 horas se encontró con la profesora en un parque cercano al domicilio de la última nombrada (Jirón Cajamarca N° 116-Zona Cero-Amarilis); es ahí donde la docente Lisbeth Remigio Joaquín le solicitó la suma de 500.00 soles a la adolescente Rosalinda Morales Onofre para el

NOMBRE Y APELLIDOS:	Lisbeth Remigio Joaquín
LUGAR DE NACIMIENTO:	Distrito de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO:	26 de Diciembre de 1982.
GRADO DE INSTRUCCIÓN:	Superior completa.
NACIONALIDAD:	Peruana
EDAD:	36 años
DNI:	41648997
Domicilio	Jirón Tacna N° 153 – Paucarbambilla- Huánuco.
Padres	Don Fredy Remigio y doña Leonarda Joaquín.
ESTADO CIVIL:	Soltera.
ABOGADO DEFENSOR:	Saturnino Guardián Ramírez, con matrícula del Colegio de Abogados de Huánuco N° 771. Víctor Vladimír Atencio Cornelio, con matrícula del Colegio de Abogados de Huánuco N° 1136.
DOMICILIO PROCESAL:	Jirón Dos de Mayo N° 1308 – tercer piso – oficina 2 de Huánuco. Jirón Dos de Mayo N° 1310– oficina 4 de Huánuco.

III. IDENTIFICACIÓN DEL AGRAVIADO

Los entes agraviados son el Estado y el Instituto Superior Tecnológico Aparicio Pomares ISTAP de Huánuco.

La Procuraduría Pública especializada en delitos de corrupción de funcionarios de Huánuco está legitimada para defender la pretensión resarcitoria del Estado y su domicilio procesal está ubicado en el jirón Dámaso Beraún N° 617- 2do. piso – Huánuco.

V.- TIPIFICACIÓN DEL ENUNCIADO DE HECHOS DE LA IMPUTACIÓN NECESARIA Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS DEL TIPO PENAL DE COHECHO PASIVO PROPIO.

IV. CALIFICACIÓN JURÍDICA

Conforme ha sido planteado el enunciado de hechos, en base a los cuales se ha construido la imputación necesaria, los imputados habrían cometido el delito siguiente:

Imputado	Título de Imputación	Delitos
Félix Armando Jorge Castro	Autor mediato	Cohecho Pasivo Propio continuado, previsto en los artículos 393 segundo párrafo del Código Penal. ³
Lisbeth Remigio Joaquín.	Cómplice primaria	Cohecho Pasivo Propio continuado, previsto en los artículos 393 segundo párrafo del Código Penal.

3 "El interno del Penal de "Piedras Gordas" Jacinto Valentín Aucayauri Bellido, denunció actos de corrupción dentro del citado Penal cometidos por los encausados Valeriano Bernabé Pérez Serrano, Sub Director Antero Tongo Guevarra (Jefe de Seguridad), Ángel Juvenal Román Pimentel (Sub Director) y Antonio Isaac Díaz Urbina (Administrador); a quienes imputa haberles entregado sumas de dinero en moneda nacional y extranjera en diversas oportunidades, a cambio de recibir una serie de privilegios como: a) permanecer en el Pabellón de Prevención; pese a haber sido clasificado para el régimen cerrado tipo "a"; b) recibir visitas por más horas de las estipuladas por la ley y los reglamentos, de personas con las que no tenía vínculo de parentesco; c) no cumplir con la sanción de treinta días de aislamiento que se le impuso, debido a que en una determinada fecha, se le requisó un teléfono celular y d) hacer ingresar ocultamente teléfonos celulares en distintas fechas así como una cámara filmadora, la misma que fue utilizada por la periodista Vicky Zamora Sánchez para filmar los actos de corrupción denunciados por el interno. Tercero.- que los hechos así expuestos, se subsumen en el delito contra la administración pública, en la figura de cohecho pasivo propio, previsto y penado en la primera parte del artículo trescientos noventa y tres del Código Penal."

Ministerio Público¹⁴.

Por las consideraciones expuestas y encontrándose habilitada el ejercicio de la acción penal pública, la señora Fiscal Provincial, con las atribuciones que le confiere los artículos 159 numerales 1, 4 y 5 de la Constitución Política del Perú, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

PRIMERO.

FORMALIZAR Y CONTINUAR LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, la misma que tendrá la calidad de "investigación compleja", por el plazo de 8 meses, contra el **Director** del Instituto de Educación superior Tecnológico Público Aparicio Pomares docente **Félix Armando Jorge Castro**, quien ha sido comprendido como **autor mediato y contra la ex docente Lisbeth Remigio Joaquín**, como **cómplice primaria** del delito de **Cohecho Pasivo Propio**, continuado, previsto en el artículo 393 segundo párrafo del Código Penal, en agravio del Estado y del Instituto Superior Tecnológico Público Aparicio Pomares ISTAP de Huánuco.

SEGUNDO.

Realícese los siguientes actos de investigación:

N°	Acto de investigación	Órgano de prueba	Información que proporcionará el acto de investigación.
	declaraciones que se realizarán el 4 de Mayo de 2018 8: 30 horas 9: 30 horas 10:30 horas	Percy Morales Del Aguila, Augurio Soto y Alberto Robles Pasquel	Su testimonio versará con respecto al proceso de selección de la docente Lisbeth Remigio Joaquín. Todo cuanto sepa y haya oído con relación al delito y a la responsabilidad penal de los imputados
2	Recábase la declaración el 3 de Abril de 2018.	Luz Clarita Nazario Espíritu	Su testimonio versará con respecto a las conversaciones sostenidas con la docente Lisbeth Remigio Joaquín y la solicitud de dinero a cambio de una vacante en el ISTAP. Todo cuanto sepa y haya oído con relación al delito y a la responsabilidad penal de los imputados.
3. Recábase las declaraciones de las siguientes personas: Ventura Masgo, Rogelio Trinidad Zúñiga, Yeni Espíritu Jhonson, Eduardo Tolentino León, Cristian Tolentino Raymondiz, Milenio. Medina Pérez, Jean Pool Rojas Valverde, Lorenzo Huamán Cóndor, Jorge Luis Domínguez Gómez, Dora Luz ✓ Meza Arévalo, Luis Fernando Baylón Solano, Yisela Lino Vásquez, Moisés Víctor Ñaupá Domínguez, Hilda Catalina Huarango Céspedes, Luz Neyda Zúñiga Huamán, Jaime Rogelio Clemente Inocente, Luz Mery Ventura Sumarán, Maribel E. Sánchez Ñaupá, Frits Saider Pérez Valentín, Luis Fernando Durán Zúñiga, Luis Hugo Huamán Huaranga, Estela Rivera Sánchez, Nérida Pirca Saravia, Evelin Tania Rojas Claudio, Decio Silva Ramos, Sandra			



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"



DISPOSICIÓN FISCAL N° 4 – 2019-MP-1° FPCEDCF-HCO
Huánuco, 14 de abril de 2019.

VISTA:

Los actos de investigación realizados en torno a la denuncia de Ever Venturo Tacuchi y con ocasión del operativo anticorrupción en el que se detuvo a los imputados el Alcalde Gamaniel Suárez Ureta y Asistente del Sub Gerente de Obras Jhon Ángel Alvarado Fabián y el Coordinador del Área Técnica Municipal, todos pertenecientes a la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, la comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio, previsto en el tercer párrafo del artículo 393 del Código Penal, en agravio del Estado y la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, provincia de Lauricocha; y,

CONSIDERANDO:

Que, el Ministerio Público es titular del ejercicio público de la acción penal en los delitos y tiene la responsabilidad de recopilar la prueba de cargo en los procesos penales. Asume la conducción de la investigación desde su inicio, decidida y proactivamente en defensa de la sociedad.

En el presente caso, después de haber realizado las diligencias preliminares, corresponde emitir el pronunciamiento de fondo.

I. ENUNCIADO DE LOS HECHOS, OBJETO DE IMPUTACIÓN NECESARIA.

Empezaremos nuestro análisis estableciendo el enunciado de hechos, objeto de la investigación preliminar.

El enunciado de hechos es el siguiente:

Circunstancias precedentes.

En el año 2018, durante la gestión del ex Alcalde de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín Aron Cárdenas Santiago, se convocaron dos procesos de selección, en los cuales se otorgó la Buena Pro a las siguientes empresas:

a) Empresa Constructores y Ejecutores Yedelin E.I.R.L.,¹ cuya representante legal es Lizeth Janampa Cornelio, cónyuge del denunciante Ever Alejandro Venturo Tacuchi integró el Consorcio Huancabamba para la ejecución de la obra de inversión pública "Construcción de un comedor de la escuela de Huancabamba".

b) Empresa Siete Caballeros E.I.R.L.,² la misma que integró el Consorcio Buenaventura, cuyo representante legal fue el denunciante Ever Alejandro Venturo Tacuchi, quien suscribió el Contrato de Ejecución de Obra N° 056-2018-MDSFA-A, para la ejecución de la obra "Creación de losa deportiva en la localidad de Huarín, distrito de San Francisco de Asís – Lauricocha – Huánuco", del 31 de agosto de 2018. Según los términos del contrato, el monto total de la prestación es de 373,000 soles y tenía un plazo de ejecución de 75 días calendario, sin embargo, el denunciante solicitó una ampliación de plazo, la misma que fue aceptada. En cuanto a los cargos públicos de los imputados, se tiene la siguiente información:

¹ Léase la declaración ampliatoria de la página de la Carpeta fiscal.

~~293~~
305

San M. Sanchez Figueroa
Fiscal Provincial
Fiscalía Provincial Penal Corporativa
Especializada en Delitos de Corrupción

⁴ Léase acta de denuncia verbal y declaración ampliatoria de Ever Alejandro Venturo Tacuchi en las páginas v

~~294~~
306

Posteriormente, en dos oportunidades volvió el denunciante a conversar con el imputado Gamaniel Suárez Ureta, quien le dijo “Ever de una vez hay que solucionar para que darle de baja a tu arbitraje”; no obstante, el denunciante consultó con su esposa y ella se molestó. Sin embargo, volvió a conversar con el burgomaestre, quien hizo llamar, a la oficina de enlace, a la esposa del denunciante Lizeth Janampa Cornelio y volvió a decir lo mismo, diciéndole que “de una vez queremos solucionar el arbitraje, entonces dijo: “te daré de tu costo directo 3,500 soles” pero ella no aceptó.

Lucy M. Sanchez Figueroa
Oficial Provincial
Primer Departamento de Investigación
FISCALIA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
SPECIALIDADES EN DELITOS DE CORRUPTIOCI
DE FUNCIONARIOS DE HUARICO

Algunos días después, el denunciante afirmó que fue un día martes, cuya fecha no recuerda, a las diez de la mañana nuevamente buscó al imputado Jhon Alvarado Fabián, en la oficina de enlace, en la que habitualmente laboraba y nuevamente se produce la siguiente conversación: Jhon Alvarado Fabián le dijo “Ever ni para ti ni para mi, el Alcalde ha dicho que siete mil soles me vas a dar, sino te van a aplicar penalidades y te van a quitar todo el dinero de la retención, tienes que dar hermano, por mi hermano yo te recepciono porque la obra está concluida”, ofrecimiento que el denunciante no aceptó.

181

denunciante Ever Venturo Tacuchi, la carta N° 007-2019-MDSFA/A, del 17 de enero de 2019, que le fue entregada por conducto notarial, a través de la cual le notificó la Resolución de Alcaldía N° 0104-2019-MDSFA/ALC, del 29 de marzo de 2019, a través de la cual el Alcalde Gamaniel Suárez Ureta dispuso la resolución del contrato de ejecución de la obra N° 56-2018-MDSFA-A para la ejecución de la obra "Ejecución de la losa deportiva en la localidad de Huancabamba, distrito de San Francisco de Asís – Lauricocha", por incumplimiento de obligaciones contractuales.

A raíz de lo cual, el martes último, 9 de abril de 2019, el denunciante nuevamente buscó al imputado Jhon Alvarado Fabián para reclamarle y aquél le volvió a decirle "tienes que dar lo que el Alcalde a dicho, yo soy un trabajador nomás, yo no me hago problemas y te recepciono la obra"

Estas conversaciones y las reprochables solicitudes de dinero, motivaron que el denunciante Ever Alejandro Venturo Tacuchi formulara la denuncia penal, a mérito de la cual, los representantes del Ministerio Público organizaron un operativo, en cuyo contexto el 11 de abril de 2019, aproximadamente a las 18:30 horas, el denunciante entregó al Ministerio Público el monto de tres mil soles en billetes con la denominación de cien y cincuenta soles. En el marco del operativo, el denunciante llamó telefónicamente al imputado Jhon Ángel Alvarado Fabián y él lo citó a la cuadra 6 del jirón Libertad, exactamente en la cuadra en la que se ubica una de las oficinas de la SUNAT.

El operativo anticorrupción que tuvo por objetivo recopilar fuente de prueba del momento consumativo del delito se realizó el 12 de abril de 2019, aproximadamente a las 9:30 horas. El denunciante llegó al frontis de la Cafetería La Cafetta Wayu, ubicada en el jirón Libertad N° 629 en la ciudad de Huánuco hasta donde llegó y desde donde se comunicó con Jhon Ángel Alvarado Fabián a quien conocía como el "ingeniero Jhon", quien le dijo "ya estoy viniendo, espera no más", por lo que, esperó 20 minutos aproximadamente, al cabo de los cuales llegó el imputado Coordinador del Área Técnica Municipal de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín EDGAR GILBERTO CÁRIGA DÍAZ, quien labora en la Oficina de enlace de dicho municipio sito en el Pasaje Huallaga - la Quinta en esta ciudad y que le indicó "me vas a entregar a mi nomás el dinero, así me ha ordenado el ingeniero porque él está en reunión con el Alcalde". El denunciante molesto respondió "cómo te voy a entregar a ti, le tengo que entregar a él mismo", por esta razón, aquél llamó desde su teléfono móvil al imputado Jhon Ángel Alvarado Fabián y le comunicó al denunciante. En esa comunicación telefónica se produce el siguiente diálogo: Ever Venturo Tacuchi le dice al imputado Jhon Alvarado Fabián "cómo le voy a entregar a él, yo tengo que entregarte a ti mismo" y el último nombrado le dijo "acércate a la oficina"; por esta razón, de inmediato se dirigió a la Oficina de Enlace de la Municipalidad.

Al llegar a la oficina, el denunciante es atendido por una señorita que sería una practicante, quien le informó que el ingeniero – refiriéndose a Jhon Alvarado Fabián – se encontraba en una reunión pero que lo iba a llamar. En ese momento, el último nombrado salió y el denunciante salen hasta el frontis del inmueble, específicamente se ubican en el cerco del pequeño jardín, a un metro aproximadamente de la puerta de la oficina de enlace, produciéndose el siguiente diálogo, según la narración del denunciante Ever Alejandro Venturo Tacuchi: el imputado Jhon Alvarado Fabián le preguntó "cuánto has traído" y el declarante le respondió "traje tres mil soles", Jhon Alvarado Fabián le dijo "trae" y el declarante se acercó y le entregó el dinero que se estaba doblado y envuelto con una liga. El imputado Jhon Ángel Alvarado Fabián cogió el fajo de dinero y lo colocó en el bolsillo derecho de su pantalón jean negro que traía puesto, que le dijo "los cuatro mil me das antes de que presentes tu liquidación", el declarante le preguntó ¿cuándo iba a estar aquí para presentar la liquidación? Y él respondió "el miércoles yo voy a estar acá, el jueves o viernes presentas tu liquidación y cancelas tus cuatro mil soles sino el jefe no va a querer que te recepcione tus documentos de la liquidación porque él me ha dicho todo o nada, porque al final yo soy un trabajador y cumplo órdenes nada más". Es en ese momento cuando el denunciante estaba por despedirse que llegó la policía y detuvieron a Jhon Alvarado Fabián.

Al efectuarse las primeras investigaciones, específicamente al realizarse el registro personal del imputado Jhon Alvarado Fabián y ante la petición formulada por la representante del Ministerio Público, exhibió voluntariamente los billetes siguientes:

296
308

Luis M. Sandoval Figueroa
 Director General de Investigación
 FISCALÍA PROSECUTORÍA GENERAL CORPORAIVA
 ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
 DE FUNCIONARIOS DE PLAZA

Denominación del billete	Número de serie
50 soles	B7390463E
50 soles	A4374840Y
50 soles	A3172233Z
50 soles	B4045740J
50 soles	B3826739G
50 soles	B9040180I
50 soles	B6444851J
50 soles	A5759871V
50 soles	B4057838I
50 soles	B4131833J
50 soles	B4775056H
50 soles	B0756654H
50 soles	B6636155B
50 soles	B8757331G
50 soles	B1972663G
50 soles	B1319986K
50 soles	B8494528K
50 soles	B3835671L
50 soles	A1276422U
50 soles	B4410703H
50 soles	B6358297B
50 soles	A9385622V
50 soles	B9819324I
50 soles	B5374242L
100 soles	C6111414C
100 soles	C6886158A
100 soles	C1867066A
100 soles	C4919177E
100 soles	Y7186125A
100 soles	C7794134C
100 soles	C1574669G
100 soles	C1892011I
100 soles	C3164751D
100 soles	B8352439Z
100 soles	C4132573E
100 soles	C2321705A
100 soles	A0892137J
100 soles	C6216645C
100 soles	C4876535A
100 soles	C8804139E

100 soles	C9711099E
100 soles	C9325900G

242
309

Estos billetes los extrajo Jhon Alvarado Fabián del bolsillo derecho del pantalón jean negro que traía puesto y al efectuarse el cotejo, se verificó que se trataba de los mismos billetes que momentos antes habían sido previamente fotocopiados y a los cuales se les había impregnado el reactivo UV TRAP/INVISIBLE IDENTIFICACIÓN SPRAY.

Al realizarse la prueba de campo, acto de investigación que estuvo a cargo del perito del Departamento de Criminalística, especializado en escena del delito Sub Oficial Técnico de Primera de la Policía Nacional del Perú Gerardo Guido Rivera, quien verificó que el dorso y la palma de las manos de Jhon Alvarado Fabián, el bolsillo derecho de su pantalón y parte de su polo, al ser sometidas a la luz ultravioleta presentaron la coloración fluorescente compatible con el reactivo UV TRAP/INVISIBLE IDENTIFICACIÓN SPRAY.

Finalmente, en el interior de la oficina de enlace se encontraban los siguientes servidores públicos: Jhon Edgar Ochoa Romero, Adriel Rubén Romero Serafín, Víctor Alejandro Rodríguez Garay, Michel Milfredo Reyes Narciso, Edgar Gilberto Cáriga Díaz, a quienes también se les intervino.

Circunstancias posteriores.

Momentos después de producirse la detención en flagrancia del imputado Jhon Alvarado Fabián y al realizarse las primeras diligencias, específicamente al realizarse el registro de la oficina del Alcalde Gamaniel Suárez Ureta se halló en su poder 4,000 soles en billetes con la denominación cincuenta soles, en un precinto con la inscripción PROSEGUR CASH 21 de marzo de 2019; así como, 12 sobres de manila pequeños conteniendo diversas sumas de dinero, que según el imputado en mención provienen del Fondo de Compensación Municipal y que iban a ser utilizado para pagar los gastos del 59 aniversario de creación política del distrito de San Francisco de Asís – Huarín.

Finalmente, al efectuarse el registro en el escrito del imputado Jhon Alvarado Fabián se hallaron varios sellos de varios ingenieros civiles.

II. Identificación de los imputados.

Los imputados registran los siguientes datos de identidad:

a) GAMANIEL SUÁREZ URETA, de 33 años de edad, identificado con DNI N° 42967343, nacido el 16 de mayo de 1985, en el distrito de San Francisco de Asís – Huarín, provincia de Lauricocha, región Huánuco, hijo de don Teodomiro Suárez Carrillo y de doña Geroncia Ureta Vara, con domicilio en la calle Monseñor Sardinas E-1, urbanización Santa Cecilia – Cayhuayna (referencia a dos cuadras del Coliseo de Gallos Pico rico), en el distrito de Pillcomarca, provincia y Región Huánuco, es Sociólogo, actualmente se desempeña como Alcalde de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, con teléfono móvil 969287050, con correo electrónico fred1604@hotmail.com. Su defensa técnica está a cargo del Abogado Sergio Ordoñez Samamé, con matrícula del Colegio de Abogados de Huánuco N° 2365, con domicilio procesal jirón Huánuco N° 760 segundo y tercer piso – Huánuco, con teléfono móvil 971509192.

b) JHON ÁNGEL ALVARADO FABIÁN, identificado con DNI N° 41993126, nacido el 10 de agosto de 1983, en el distrito de San Francisco de Asís – Huarín, provincia de Lauricocha, región Huánuco, hijo de don Lincoln Alvarado Villacorta y de doña María Fabián Cárdenas, con domicilio en jirón Miraflores pasaje 3, manzana C, lote 5 - Cayhuayna, provincia y Región Huánuco, cursó el octavo ciclo de la Escuela Académica Profesional de Ingeniería Civil en la Universidad de Huánuco, pero se ha retirado momentáneamente, actualmente desempeña el cargo de Asistente del Jefe de Obras de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís ingeniero Luis Fernández Ospino. Preciso que no trabaja constantemente sino que realiza una labor eventual, con teléfono móvil 942004795 y 926695617, con correo electrónico ingihonalfa10@gmail.com

Primera Designación de Investigación
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

20
3

Su defensa técnica está a cargo del señor Abogado Roque Augusto Gamarra Zevallos, con matrícula del Colegio de Abogados de Huánuco N° 804, con domicilio procesal jirón Dámaso Beraún N° 1128 – Huánuco.

C) EDGAR GILBERTO CÁRIGA DÍAZ, identificado con DNI N° 43646364, nacido en Tomayquichua, provincia de Ambo, de 32 años de edad, con domicilio real en la avenida Huallaga 1287 – Las Pampas – Tomayquichua. Es licenciado en Sociología, desempeña el cargo de Coordinador del Área Técnica Municipal de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, hijo de don Gilberto y de doña Carmen.

Su defensa técnica la ejerce el señor Abogado Carlos Alberto Carlos Alberto Rivera Berrospi, con matrícula N° 1631 del Colegio de Abogados Huánuco, con domicilio procesal en el jirón Huallayco N° 1442 de Huánuco, con teléfono móvil 970029401.

III. TÍTULO DE IMPUTACIÓN

En consideración al enunciado de hechos reseñado, el título de imputación es el siguiente:

Imputado	Título de Imputación	Delitos
GAMANIEL SUÁREZ URETA	Autor directo Autor mediato	Cohecho Pasivo Propio, previsto en el segundo párrafo del artículo 393 del Código Penal.
JHON ÁNGEL ALVARADO FABIÁN.	Autores directos	
EDGAR GILBERTO CÁRIGA DÍAZ		

IV. ELEMENTOS DE CONVICCIÓN RECABADOS DURANTE LA FASE INDAGATORIA.

A continuación, citamos con detalle los actos de convicción que sustenta la decisión fiscal:

1. **Acta de denuncia verbal**, promovida por el denunciante Ever Alejandro Venturo Tacuchi, quien es el representante legal del Consorcio Buenaventura, firmó el Contrato de Ejecución de Obra N° 056-2018-MDSFA-A, para la ejecución de la obra "Creación de losa deportiva en la localidad de Huarín, distrito de San Francisco de Asís – Lauricocha – Huánuco", del 31 de agosto de 2018. Según los términos del contrato, el monto total de la prestación es de 373,000 soles y tenía un plazo de ejecución de 75 días calendario, sin embargo, el denunciante solicitó una ampliación de plazo, la misma que fue aceptada.

El 8 de enero de 2019, le cursó una carta simple a la Comisión de recepción de Obras integrada por 4 miembros, la misma que preside Gerente de Infraestructura y Obras Jhon Alvarado, comunicándoles que la obra se encontraba concluida y solicitó la recepción de la misma, a raíz de la cual se emitió la Resolución de Alcaldía y conjuntamente con los miembros de la Comisión de recepción efectuaron una verificación del estado de la obra, en la que los miembros de la Comisión formularon observaciones, por lo que, me confirieron 10 días para el levantamiento de las observaciones.

Posteriormente, en el mes de febrero del año 2019, cuando se levantaron las observaciones, nuevamente el suscrito volvió a cursar una segunda carta, comunicando el levantamiento de las observaciones y solicitando la recepción de la obra. A raíz de esta segunda carta, le llamó telefónicamente el Alcalde denunciado. El número de teléfono del Alcalde Gamaniel Suárez Ureta es 969287050 y le solicitó al declarante que se acercara a la oficina de Enlace de la citada Municipalidad que se ubica en La Quinta – Huánuco. Refirió que no recuerda el día pero daban las 3 de la tarde, fue recibido por el Alcalde Gamaniel Suárez Ureta, quien le informó que la obra "Construcción del Centro Educativo de la Institución Educativa de Huancabamba", cuya buena pro ganó la esposa del denunciante Lizeth Janampa Cornelio, cuyo contrato fue firmado en diciembre de 2018 con el anterior Alcalde Aron Cárdenas Santiago, se encontraba en arbitraje, inclusive hasta la actualidad, a razón de que el denunciado resolvió el contrato. En esa ocasión, el denunciado alcalde le dijo que "...que quede en nada el arbitraje y te recepcionó tu obra – refiriéndose a la obra "Creación de losa deportiva en la localidad de Huarín, distrito de San Francisco de Asís – Lauricocha – Huánuco" v como su esposa no quiso

322

Calificación jurídica.

El delito que se imputa a los Alcaldes Gamaní Suárez Ureta, Asistente del Sub Gerente de Obras Jhon Ángel Alvarado Fabián y Coordinador del Área Técnica Municipal, todos pertenecientes a la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, por la comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio, previsto en el tercer párrafo del artículo 393 segundo párrafo del Código Penal; prescribe la siguiente conducta prohibitiva:

“El funcionario o servidor que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones, o a consecuencia de haber faltado a ellas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis años ni mayor de ocho años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36 del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a trescientos días multa.

Con relación a la complejidad de la Investigación Preparatoria.

En el caso concreto, se requieren una serie de actos de investigación que revelan que el hecho delictivo tiene el carácter de complejo. Así, requerimos realizar, entre otros, los siguientes actos de investigación: requerir autorizaciones judiciales para el levantamiento del secreto de las comunicaciones para acreditar la comunicación fluida y permanente entre los imputados y el denunciante, b) se requiere la transcripción de los mensajes de texto y de whatsapp, c) inspecciones en dos obras de inversión pública, d) declaraciones de los integrantes del Comité de recepción de la obra “losa deportiva del distrito de San Francisco de Asís – Huarín”, e) análisis de la etapa de ejecución de las obras de inversión públicas, f) declaración de Luis Fernández Ospino, g) peritajes para determinar si las firmas atribuidas al último nombrado le pertenece o si han sido hechas por el imputado Jhon Alvarado, h) las declaraciones de los ingenieros civiles cuyos sellos fueron hallados en poder de imputado Jhon Alvarado, por lo que, en virtud del artículo 334.2 del Código Procesal Penal, corresponde declararse compleja la Investigación Preparatoria.

Por las razones expuestas, la señora Fiscal Provincial, con las atribuciones que le confieren los artículos 159.5 de la Constitución Política del Estado, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público y 334.1 del Código Procesal Penal del 2004;

DISPONE:

PRIMERO.

Grado de Participación.

Formálcese y continúese la Investigación Preparatoria, la misma que tendrá el carácter de compleja, contra el **Alcalde Gamaní Suárez Ureta y Asistente del Sub Gerente de Obras Jhon Ángel Alvarado Fabián y el Coordinador del Área Técnica Municipal, todos pertenecientes a la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, por la comisión del delito de Cohecho Pasivo Propio**, previsto en el tercer párrafo del artículo 393 del Código Penal, en agravio del Estado y la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís – Huarín, provincia de Lauricocha, Región Huánuco.

SEGUNDO

Fíjese como plazo de investigación el de ocho meses.

Tercero.

Realícese los siguientes actos de investigación:

N°	Acto de investigación	Órgano de prueba	Información y aporte probatorio de los actos de investigación.
1	Declaración que se llevará a cabo el 30 de abril de 2019, a las 8:30 horas	Luis Fernández Ospino	Su testimonio versará con respecto al contrato verbal que efectuara con Alvarado y a la condición laboral de dicho ciudadano. Se referirá a la remune que percibe, al tipo de trabajos que realiza. Deberá reconocer su firma documentos emitidos durante la etapa de ejecución contractual de las obras denunciante.



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

Primera Fiscalía Especializada en
delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y
Hombres".
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional".

Carpeta Fiscal: 2006013500-2013-197-0.
Investigado: Javier Fernando Fuentes Espinoza y otros.
Delito: Lavado de Activos.
Agravado: Estado.

Disposición Fiscal N° 13-2018-MP-1°FPCEDCF-HCO
Huánuco, 14 de setiembre de 2018.

VISTOS:

Los actos de investigación que se vienen realizando contra Javier Fernando Fuentes Espinoza, Pablo César Chávez Ruiz, Pedro Eugenio Fuentes Yañez, Esther Espinoza Gutiérrez, Pilar Isabel Fuentes Espinoza, Guissel Castillo Maguiña, Roxana Stephany Justo Miraval, Jhon Percy Lazarte Tello y Honorato Lazarte Tello, por la presunta comisión del delito de Lavado de Activos, en agravio del Estado; y,

CONSIDERANDO:

Que, habiéndose concluido con las diligencias preliminares, a continuación es necesario analizar si corresponde o no disponer la formalización y continuación de la investigación preparatoria.

I. IMPUTACIÓN NECESARIA QUE FORMULA EL MINISTERIO PÚBLICO.

Las diligencias preliminares proporcionaron información de calidad, que nos permite construir la siguiente imputación necesaria:

Hecho punible	El delito de Lavado de Activos se encuentra previsto en los artículos 1 y 2 del Decreto Legislativo N° 1106.
Imputación necesaria	
El Ministerio Público imputa a Javier Fernando Fuentes Espinoza, Pablo César Chávez Ruiz, Pedro Eugenio Fuentes Yañez, Esther Espinoza Gutiérrez, Pilar Isabel Fuentes Espinoza, Guissel Castillo Maguiña, Roxana Stephany Justo Miraval, Jhon Percy Lazarte Tello y Honorato Lazarte Tello, haber efectuado actos de lavado de activos provenientes de actividades delictivas.	
En efecto, los imputados Javier Fernando Fuentes Espinoza y Pablo César Chávez Ruiz, durante el periodo que comprende el año 2012, hasta finales del año 2013, se habrían apropiado sistemáticamente del dinero recaudado por concepto de pago de Impuesto Predial y Arbitrios Municipales correspondientes a la Municipalidad Distrital de Amarilis.	
La apropiación del dinero antes mencionado se dio lugar a través de la emisión de recibos que eran generados en el sistema de rentas (caja), que posteriormente eran anulados, con la finalidad de que el monto recaudado no ingrese a las arcas de la Municipalidad Distrital de Amarilis.	
Para tal efecto, el investigado Pablo César Chávez Ruiz, quien es Ingeniero de Sistemas de profesión, se habría encargado de realizar manipulaciones al Sistema de la Oficina de Rentas de la referida Entidad, con la finalidad de modificar y anular recibos. Inicialmente esta acción lo realizó desde las instalaciones de la Oficina de Rentas y, posteriormente, lo realizó desde las instalaciones de la Oficina de Informática del Ministerio Público – sede Huánuco, a través de un programa instalado en el servidor de la Entidad (programa informativo TEAMVIEWER).	
Por su parte, el investigado Javier Fernando Fuentes Espinoza, entonces Gerente de Rentas de la Entidad, se habría encargado de proporcionar las claves para poder acceder al sistema de la Oficina de Rentas de la Municipalidad Distrital de Amarilis; asimismo, habría coordinado con el investigado Pablo César Chávez Ruiz, para que éste se encargue de cambiar en el sistema los recibos que debían ser modificados o eliminados, con la finalidad de que se produzca un sobrante de dinero que le era entregados a su	

persona, para que él procediera a repartir este monto entre los intervinientes del acto ilícito.

Para la realización de estas actividades ilícitas, los imputados Javier Fernando Fuentes Espinoza y Pablo César Chávez Ruiz, habrían contado además con la participación de la ahora investigada Roxana Stephany Justo Miraval, quien era Cajera de la Municipalidad de Amarilis, y era la encargada de la emisión de las boletas, así como de la anulación de las mismas. Esta persona, desde un inicio, al advertir el error en el Sistema, habría concertado con los otros dos investigados, la sustracción sistemática del dinero de la Entidad.

Los hechos expuesto en los párrafos precedentes, fueron objeto de investigación por parte del Cuarto Despacho de la Fiscalía Provincial Penal Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco, por el delito de Peculado Agravado por Apropiación, en agravio del Estado y la Municipalidad Distrital de Amarilis.

Cabe precisar además, que en el proceso por el delito de Peculado Agravado, el Colaborador Eficaz, ha señalado que la persona de Honorato Lazarte Tello, recomendó a Roxana Stephany Justo Miraval para laborar en la Municipalidad Distrital de Amarilis, desde el mes de enero del 2012; así también, en la transcripción del audio entregado por el Colaborador Eficaz, correspondiente a la conversación que sostiene Javier Fernando Fuentes y Roxana Stephany Justo Miraval se alude: "hay de Honorato los dos montos fuertes que han salido ahí..."; otro extremo de la conversación versa sobre que éste también se encuentra involucrado.

Estas actividades ilícitas les habrían proporcionado a los investigados antes mencionado, ganancias ilegales por la exorbitante suma de 207,597.47 soles, conforme lo describe la disposición fiscal N° 11-2014-4DFPCEDCF-DFH-MP-FN, del 10 de octubre de 2014 del Cuarto Despacho de la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco.

Es así que las ganancias obtenidas por los investigados Javier Fernando Fuentes Espinoza y Pablo César Chávez Ruiz, en el periodo de investigación, no se encuentran justificadas, conforme se puede observar de las pericias contables que a continuación se detallan:

Javier Fernando Fuentes Espinoza: El Dictamen Pericial Contable N° 368-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, elaborado por la oficina de peritaje contable de la División de Investigación Criminal de la Policial Nacional del Perú concluyó que: "A. Javier Fernando Fuentes Espinoza durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, ha obtenido ingresos económicos por un total de s/ 96, 748.34 soles y en el mismo periodo realiza egresos económicos por concepto de adquisición de vehículos, gastos por viajes al exterior, así como gastos personales y familiares por un total de s/ 76, 748.34 soles; es decir, a la fecha del presente documento sus ingresos son mayores a sus egresos en s/ 20, 709.04 soles. B. Sin embargo, en base a los documentos del Levantamiento del Secreto Bancario que obra en el Expediente Fiscal, Javier Fernando Fuentes Espinoza ha recibido abonos en sus diversas cuentas bancarias que ascienden a un total de s/ 142, 541.06 soles; teniendo solo como ingresos económicos el total de s/ 96, 787.12 soles; es decir, los abonos recibidos en dicho periodo no son razonables, por cuanto, existe una diferencia de s/ 45, 792.94 soles, desconociéndose la procedencia de dichos abonos.

Pablo César Chávez: Según el Dictamen Pericial Contable N° 366-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, elaborado por la oficina de peritaje contable de la División de Investigación Criminal de la Policial Nacional del Perú, concluyó que la sociedad conyugal conformado por Pablo César Chávez Ruiz y Sherit Moyra Siverio Salcedo: "A. Durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, obtuvieron ingresos económicos por un total de s/ 290, 114.47 soles y en el mismo periodo realizaron egresos económicos por concepto de pago de préstamos bancarios, adquisición de inmuebles y vehículos, así como gastos personales y familiares por un total de s/ 271, 010.31 soles; es decir, a la fecha del presente documento sus ingresos son mayores a sus egresos en s/ 19, 104.16 soles. B. Sin embargo, en base a los documentos de Levantamiento de Secreto Bancario que obra en el Expediente Fiscal, Pablo César Chávez Ruiz ha recibido abonos en sus diversas cuentas bancarias que ascienden a un total de s/ 345, 742.21 soles, teniendo solo como ingresos económicos por remuneraciones y préstamos bancarios en total de s/ 273, 627.72 soles; es decir, los abonos recibidos en dicho periodo no son razonables, por cuanto existe una diferencia de s/ 72, 114. 49 soles, desconociéndose la procedencia de dichos abonos. C. Así mismo, en base a los documentos del Levantamiento del Secreto Bancario que obra en el Expediente Fiscal Sherit Moyra Siverio Salcedo ha recibido abono en sus diversas cuentas bancarias que ascienden a un total de s/ 9, 723.68 soles, teniendo como ingresos económicos por concepto de remuneraciones por un total de s/ 15, 383.67 soles; es decir los abonos recibidos en dicho periodo son razonables, por cuanto es menor a los ingresos obtenidos.

Asimismo, mediante el Informe N° 001-2018, elaborado por la Perito Contable Shellash Vargas Quispe, con respecto a las observaciones realizadas por el Perito de Parte del investigado Pablo César Chávez Ruíz, al Dictamen Pericial Contable N° 366-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, se han absuelto las observaciones del Perito de Parte, conforme al siguiente detalle:

"A. Que, el Perito Contable de Parte concluye que los ingresos del ciudadano Pablo César Chávez Ruíz ascendería a monto mayor de lo señalado por la suscrita en la suma de S/. 25,500.00 por el préstamo del Banco Interbank realizado el 06 de agosto del 2015; efectivamente, ha sido remitido junto con la Pericia de Parte el documento que señala el préstamo obtenido por S/. 25,500.00 a favor de Pablo César Chávez Ruíz por parte del Banco Interbank mediante el crédito N° 00257623 en moneda nacional, por lo cual se modifica los Ingresos Económicos por parte de Pablo César Chávez Ruíz por un total de S/.299,127.72 durante el período ENE2010 a DIC2015, según detalle:

DETALLE	Total S/.
Ingresos obtenidos por Remuneraciones (Pablo C. Chávez Ruíz)	
Ingresos obtenidos por Préstamos Banco Scotiabank (Pablo C. Chávez Ruíz)	
Ingresos obtenidos por Préstamos Banco Interbank (Pablo C. Chávez Ruíz)	
Ingresos obtenidos mediante Tarjeta de Crédito (Pablo C. Chávez Ruíz)	
Ingresos obtenidos por Préstamos Hipotecarios (Pablo C. Chávez Ruíz)	
TOTAL INGRESOS	299, 127.72

B. Que, el Perito Contable de Parte concluye que los abonos bancarios se reducirán a S/.305.742.21 debido a un doble registro de abonos realizados en el Banco Scotiabank, el cuál con fecha 13SET2014 se recibe un préstamo por S/.40,100.00 el cual es retirado para ser abonado en una nueva cuenta de ahorros con el importe de S/. 39.098.00, según detalle:

Cuenta Bancaria	Banco	Saldos		TOTAL S/.	Retiro S/.
		De	Al		
CTA AHORRO MN 4-481-189522	Bco de la Nación	Enero 10	Oct 14	246, 784.21	
CTA AHORRO MN 000-2468328	SCOTIABANK	Setie 14	Oct 14	40, 100.00	40, 098.00
CTA AHORRO MN 358-0122491	SCOTIABANK	Setie 14	Oct 14	39, 098.00	
CTA AHORRO MN 358-0015208	SCOTIABANK	Enero 10	Oct 13	6, 710.00	
CTA AHORRO MN 358-0089765	SCOTIABANK	Agost 13	Julio 10	500. 00	
CTA AHORRO MN 421540559	FINANCIERO	Mayo 10	Dic 12	12, 550.00	
CTA AHORRO MN 4-785-020486	Bco de la Nación	Mayo 07	Febr 09
TOTAL				345, 742.21	40, 098.00
TOTAL DE ABONOS				305.644.21	

Sin embargo, al haberse realizado el análisis del cuadro precedente y de acuerdo a los informes de los movimientos bancarios en la Pericia de Parte, se desprende que el total de Abonos percibidos por Pablo César Chávez Ruíz suman un total de S/. 305,644.21.

C. Por lo expuesto en los puntos precedentes, se debe señalar que la observación respecto a los abonos

recibidos en dicho periodo no son razonables, se mantiene, por cuanto los Ingresos Económicos obtenidos y acreditados por Pablo César Chávez Ruíz durante el periodo ENE2010 a DIC2015 suman un total de S/.299,127.72 y los Abonos recibidos en sus diversas cuentas bancarias durante el mismo periodo ascienden a un total de S/. 305,644.21, es decir, los bonos recibidos en sus diferentes cuentas bancarias son mayores a los Ingresos Económicos Percibidos y sustentados, teniendo una diferencia de S/. 6,516.49, desconociéndose la procedencia de dichos abonos.”.

De esta forma los ahora investigados Javier Fernando Fuentes Espinoza, Pablo César Chávez Ruíz, Honorato Lazarte Tello, y Roxana Stephany Justo Miraval, conocían el origen ilícito del dinero antes mencionado, por lo que, realizaron **actos de Lavado** de Activos con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso.

Actos de Lavado de Activos, que consistieron en:

1) **Javier Fernando Fuentes Espinoza** adquirió los siguientes bienes:

- **Vehículo** de placa de rodaje W59379, marca Yingang, modelo YG100-5F, color negro, año de fabricación 2011, N° de motor YG1P50FMG2B9000316, inscrito en la Partida N° 60535623, con registro N° 6221-RPV. Por el monto de S/. 2, 000.00 soles, que fue registrado a su nombre.
- **Vehículo** de placa de rodaje W2B432, marca Toyota, modelo Yaris, color negro metálico, año de fabricación 2012. Las demás características están descritas en la Boleta de Venta 002 N° 004349, emitida por Automotores MOPAL S.A.

Asimismo, contó con la intervención de sus padres Pedro Eugenio Fuentes Yañez y Esther Espinoza Gutiérrez; así como de su hermana Pilar Isabel Fuentes Espinoza; y, de su entonces pareja Guissel Castillo Maguiña para adquirir y mantener en su poder, bienes obtenidos con ganancias ilícitas; es así que:

Pedro Eugenio Fuentes Yañez y Esther Espinoza Gutiérrez adquirieron los siguientes bienes:

- **Vehículo** de placa de rodaje W2F-109, automóvil marca Toyota, modelo Yaris, color gris oscuro metálico, año de fabricación 2012. Las demás características están descritas en la Boleta de Venta 002 N° 004482, emitida por Automotores MOPAL S.A. Con relación a este bien mueble, el investigado Javier Fuentes Espinoza manifestó que fue adquirido en el año 2013, por el monto de S/. 16, 890.00 dólares. Este vehículo fue inscrito a nombre de los investigados Pedro Eugenio Fuentes Yañez y Esther Espinoza Gutiérrez.
- **Vehículo** de placa de rodaje W10 097, marca Toyota, modelo Corolla, color negro metálico, año de fabricación 2011, N° de serie de motor 1ZR0844887. Las demás características están descritas en la Boleta Informativa con registro N° 6225-RPV, de la Partida N° 60531597. Este bien mueble fue adquirido por el monto de S/. 14, 000.00 dólares americanos. Este vehículo fue inscrito a nombre de los investigados Pedro Eugenio Fuentes Yañez y Esther Espinoza Gutiérrez.

Sin embargo, con respecto a sus ganancias, el Dictamen Pericial Contable N° 367-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, concluyó que la sociedad conyugal conformado por Pedro Eugenio Fuentes Yañez y Esther Espinoza Gutiérrez: “A. Durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, obtuvieron ingresos económicos por un total de s/ 299, 835.81 soles y en el mismo periodo realizaron egresos económicos por concepto de pago de préstamos bancarios, adquisición de vehículos, gastos por viajes al exterior, así como gastos personas y familiares por un total de s/ 162, 858.57 soles; es decir, a la fecha del presente documento sus ingresos son mayores a sus egresos en s/ 136, 977.24 soles. B. Sin embargo, en base a los documentos del Levantamiento del Secreto Bancario que obra en el expediente fiscal, Pedro Eugenio Fuentes Espinoza ha recibido abonos en sus diversas cuentas bancarias que ascienden a un total de s/ 167, 713.14 soles, teniendo solo como ingresos el total de s/ 68, 924.78 soles; es decir, los abonos recibidos en dicho periodo no son razonables, por cuanto existe una diferencia de s/ 98, 788.36 soles, desconociéndose la procedencia de dichos abonos. C. Así mismo, en base a los documentos del Levantamiento del Secreto Bancario que obra en el expediente fiscal, Esther Espinoza Gutiérrez ha recibido abonos en sus diversas cuentas bancarias que ascienden a un total de s/ 349, 455.97 soles, teniendo solo como ingresos el total de s/ 165, 210.64 soles; es decir, los abonos recibidos en dicho periodo no son razonables, por cuanto existe una diferencia de s/ 184, 245.33 soles, desconociéndose la procedencia de dichos abonos”.

Pilar Isabel Fuentes Espinoza adquirió el vehículo motocicleta de placa de rodaje 641-12W, marca Honda, modelo CBR250RC, color blanco y azul, año de fabricación 2013, N° de motor MC42E0022656 (las demás

características se encuentran descritas en la Boleta Informativa del registro N° 6222-RPV, de la Partida N° 60545422). Este bien mueble fue adquirido por el monto de S/. 12, 990.00 soles, y fue registrado a nombre de Pilar Isabel Fuentes Espinoza.

Sin embargo, con respecto a sus ganancias, el Dictamen Pericial Contable N° 369-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, concluyó que Pilar Isabel Fuentes Espinoza: "A. Registra ingresos por remuneraciones y liquidación de CTS por un total de S/ 219, 170.97 soles; sin embargo, los documentos que registran dichos importes, no guardan las formalidades respectivas; así mismo, no se ha podido constatar si estos montos han sido depositados en alguna cuenta bancaria teniendo una limitación al respecto. Por otro lado, solo se ha acreditado mediante los documentos del Levantamiento del Secreto Bancario el saldo inicial que tiene Pilar Isabel Fuentes Espinoza al 01 de enero de 2010, teniendo un total de S/ 4, 040.58 soles. B. Que, Pilar Isabel Fuentes Espinoza, durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, ha tenido egresos económicos por concepto de adquisición de vehículos, gastos por viajes al exterior y gastos personales, es decir, gastos no sustentados que suman un total de S/ 359, 581.75 soles, desconociendo la fuente de financiamiento para realizar dichos gastos. C. Que, en base a la documentación del Levantamiento del Secreto Bancario, Pilar Isabel Fuentes Espinoza durante el periodo enero de 2010 a octubre de 2012 posee una cuenta corriente en el Banco Continental en moneda extranjera (dólar) con un saldo de S/ 13, 710.00 dólares americanos, equivalentes a S/ 44, 694.60 soles. Así mismo, ha percibido diversos abonos bancarios en dos cuentas del Banco de Crédito por un total de S/ 103, 394.76 soles, desconociéndose la procedencia de estos abonos".

Guisel Castillo Maguiña adquirió los siguientes bienes:

- **Vehículo** de placa de rodaje 85051W, marca Wanxin, modelo WX110-Z, color blanco, año de fabricación 2012, N° de motor SS152FMH1207B375. Las demás características se encuentran descritas en la Boleta Informativa del registro N° 6226-RPV, de la Partida N° 60542911. Adquirido por el monto de S/ 2, 100.00 soles, registrado a nombre de Guisel Castillo Maguiña.
- **Vehículo** de placa de rodaje W2B 432, marca Toyota, año de fabricación 2012, por el precio de 15,720.00 dólares americanos, adquirido en el año 2012, inscrito a nombre de Juan Fernando Fuentes Espinoza y Guisel Castillo Maguiña.

Sin embargo, con relación a sus ganancias, el Dictamen Pericial Contable N° 365-2017-DIRNIC-DIRINCRI-PNP/OFIPECON del 31 de octubre de 2017, concluyo que: "A. Que, Gisell Castillo Maguiña durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, ha obtenido ingresos económicos por un total de S/ 6,632.48 soles y en el mismo periodo realiza egresos económico por concepto de adquisición de vehículos y gastos personales y familiares por un total de S/ 72, 503.20 soles; obteniendo un déficit económico de S/ 65, 870.72 soles. Por lo tanto, a la fecha del presente documento existe desbalance patrimonial de dicha persona en el periodo indicado. B. Que, Gisell Castillo Maguiña durante el periodo febrero de 2010 a octubre de 2014 ha realizado diversos movimientos bancarios como abonos y retiros indistintamente en fechas e importes diferentes, quedando un saldo disponible total de S/ 259.00 soles, provenientes por depósitos de alimentos – judiciales y remuneraciones, pensiones y otros de la Municipalidad Distrital de Amarilis.

2) Pablo César Chávez Ruíz conjuntamente con su cónyuge Sherit Moyra Siverio Salcedo adquirieron los siguientes bienes:

- **Vehículo** de placa de rodaje W2BO09, marca Toyota, modelo Sedan, color rojo mica metálico, año de fabricación 2012, N° de motor IZR1065364, inscrito en la Partida N° 60538547, con registro N° 6227 – RPV.
- **Inmueble** ubicado en el Jr. Los Mirlos N° 102, 3er piso, a través de contrato de Compra Venta, sucrito el 20 de setiembre de 2014, entre las personas de Nanci Gladis Calderón Arias (vendedora) y la pareja conyugal conformada por Pablo César Chávez Ruíz y Sherit Moyra Siverio Salcedo (compradores); minuta que fue elevada a escritura pública por intermedio de la Notaría "Espinoza Figueroa".

Sin embargo, con respecto a sus ganancias, como ya se indicó precedentemente, los ingresos económicos obtenidos y acreditados por Pablo César Chávez Ruíz durante el periodo enero de 2010 a diciembre de 2015, suman un total de S/ 299,127.72 y los abonos recibidos en sus diversas cuentas bancarias durante el mismo periodo ascienden a un total de S/ 305,644.21, es decir, los bonos recibidos en sus diferentes cuentas bancarias son mayores a los Ingresos Económicos Percibidos y sustentados, teniendo una diferencia de S/ 6,516.49, desconociéndose la procedencia de dichos abonos".

3) **Honorato Lazarte Tello es propietario de:**

• Según Partida Registral N° 02001235, el imputado y su esposa Yesenia Echevarría Del Aguila, adquieren en sociedad conyugal el 66% de derechos y acciones del inmueble ubicado en el Jr. Tarapacá (no se consigna número del bien), por la suma de US \$ 95,000 mediante Escritura Pública del 27 de febrero de 2012; además, mediante Escritura Pública del 14 de noviembre de 2012, adquieren el 33° de derechos y acciones del mismo inmueble por la suma de US \$ 50,000.00. Dicho inmueble según Escritura Pública del 20 de julio de 2015, pasó a constituir Patrimonio Familiar.

• Según Boleta Informativa – Registro N° 476362 RPV (Partida N° 60550043), registra en propiedad la motocicleta YAMAHA de placa rodaje 94303W, color negro adquirida el 02 de mayo de 2014, por el precio de S/. 6,870.00.

Asimismo, habría contado con la intervención de su hermano Jhon Percy Lazarte Tello, para adquirir, transferir y mantener en su poder, bienes obtenidos con ganancias ilícitas; es así que:

Jhon Percy Lazarte Tello: En el año 2012, adquirió el vehículo de placa de rodaje W10097, marca Toyota, año 2011, modelo Corolla, color negro metálico a \$ 15,000.00 D.A., de su hermano Honorato Lazarte Tello. No obstante, conforme a la información SUNARP, se tiene que con fecha 06 de marzo de 2013, Honorato Lazarte Tello transfirió el citado vehículo a la persona de Michael Hans Palacios Rivera por el monto de \$ 10,000.00; posteriormente, el 11 de junio de 2013, este último hace lo propio con Jhon Percy Lazarte Tello por un monto de S/ 30,000.00, desconociéndose, el motivo del inusual tracto sucesivo.

4) Con respecto a la imputada Roxana Stephany Justo Miraval, a la fecha existe un proceso en su contra por el delito de Peculado, en agravio de la Municipalidad Distrital de Amarilis, esta persona habría sido una de las personas que se apropió sistemática del dinero proveniente del pago de Rentas de la referida Entidad; lo cual incluso fue reconocido por esta persona en su oportunidad. Sin embargo a la fecha, aún no se tiene certeza sobre el destino que esta persona habría dado a estas ganancias ilícitas, lo cual se determinará en la Investigación Preparatoria.

II. CALIFICACIÓN JURÍDICA

Conforme ha sido planteado el enunciado de hechos, en base a los cuales se ha construido la imputación necesaria, la imputada habría cometido el delito de:

Imputados	Título de Imputación	Delito
<ul style="list-style-type: none"> - Javier Fernando Fuentes Espinoza. - Pablo Cesar Chávez Ruiz. - Honorato Lazarte Tello. - Stephany Justo Miraval. - Pedro Eugenio Fuentes Yañez. - Esther Espinoza Gutiérrez. - Pilar Isabel Fuentes Espinoza. - Guissel Castillo Maguiña. - Jhon Percy Lazarte Tello. 	<p>Autores directos (artículo 23 del Código Penal)</p>	<p>Artículo 1 y 2 del Decreto Legislativo N° 1106.</p>

III.- IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE IMPUTADA.

NOMBRES Y APELLIDOS	Javier Fernando Fuentes Espinoza.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito, provincia y departamento de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO	24/10/1974
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Superior – 4to año
NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	43 años de edad
DNI	10204085
	Establecimiento Penitenciario de Huánuco

Constitución Política del Perú, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

PRIMERO: FORMALIZAR Y CONTINUAR LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, en vía del proceso común, por el plazo de 120 días, contra **Javier Fernando Fuentes Espinoza, Pablo César Chávez Ruiz, Pedro Eugenio Fuentes Yañez, Esther Espinoza Gutiérrez, Pilar Isabel Fuentes Espinoza, Guissel Castillo Maguiña, Roxana Stephany Justo Miraval, Jhon Percy Lazarte Tello y Honorato Lazarte Tello**, por la presunta comisión del delito de lavado de activos, en agravio del Estado; y,

SEGUNDO.- Precisar que el periodo en el cual se efectuara la investigación, comprenderá desde el mes de enero de 2010, hasta el mes de diciembre del año 2015.

SEGUNDO.- Realícese los siguientes actos de investigación:

Acto de Prueba	Órgano de Prueba	Utilidad de los Actos de Investigación
Declaración que deberá recabarse el día 11 de octubre de 2018, a las 08:30, 09:30, 10:30, y 11:30 horas, respectivamente.	- Pablo César Chávez Ruiz. - Pedro Eugenio Fuentes Yañez. - Esther Espinoza Gutiérrez. - Guissel Castillo Maguiña.	El Ministerio Público les otorga la oportunidad de rendir su manifestación respecto a los hechos materia de investigación. En caso decidan declarar su manifestación versará con respecto a los informes periciales, elaborados por la División de Criminalística de la Policial Nacional del Perú, en el cual se indicó que existía un desbalance patrimonial con relación a sus ingresos y egresos. Todo cuanto conozcan respecto a los hechos materia de investigación.
Declaración que deberá recabarse el día 12 de octubre de 2018, a las 09:30, 10:30, y 11:30 horas, respectivamente.	- Roxana Stephany Justo Miraval, - Jhon Percy Lazarte Tello y - Honorato Lazarte Tello,	El Ministerio Público le concede al imputado la oportunidad de rendir su declaración; deberá comunicar el nombre del Abogado que tendrá a su cargo su defensa y fijar domicilio procesal. En caso decida declarar, su testimonio versará con respecto a los bienes adquiridos durante los años 2012 al 2014 y a los bienes adquiridos por sus familiares. Todo cuanto conozcan respecto a los hechos materia de investigación.
Declaración testimonial que deberá de recabarse el día 11 de octubre de 2018, a las 08:30, 09:30, 10:30, y 11:30 horas, respectivamente.	- Sherit Moyra Siverio Salcedo. - Yesenia Echevarría Del Aguila. - Nilo Chuquiyauri Carbajal. - Félix Antonio Victorio Egusquiza	El testimonio versará con relación a la procedencia del dinero de para la adquisición de los bienes que son materia de investigación. Y todo cuánto sepa y haya oído con respecto a la investigación realizada. El testimonio versará con relación a lo señalado por el investigado Juan Fernando Fuentes Espinoza, y cuál fue el destino que le dieron a los ganancias ilícitas que obtuvieron. Y todo cuánto sepa y haya oído con respecto a la investigación realizada.
I. Requierase la orden judicial de Levantamiento de la Reserva Tributaria y Levantamiento de Secreto Bancario de los investigados Roxana Stephany Justo Miraval, Jhon Percy Lazarte Tello y Honorato Lazarte Tello.		
II. Requierase al Instituto Nacional Penitenciario – INPE Huánuco, que en el plazo más breve, informen a este Despacho Fiscal si los investigados a la fecha se encuentran internados en el Establecimiento Penitenciario.		
III. Requierase al Cuarto Despacho de la Fiscalía Especializada en Delitos de Lavado de Activos de Huánuco, que en plazo máximo de 48 horas, nos informe cuál es el estado actual de la investigación tramitada en la		



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

Primera Fiscalía Especializada en
delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres".

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional".

Carpeta Fiscal: 2006015500-2017-391-0.
Investigado: Edward Frank Inocente Carlos y otros.
Delito: Negociación incompatible.
Agravado: Estado - Municipalidad Provincial de Yarowilca.

Disposición Fiscal N° 04-2018-MP-1°FPCEDCF-HCO

Huánuco, 23 de abril de 2018.

VISTOS:

Los actos de investigación que se vienen realizando contra los integrantes del Comité Especial de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1, por la presunta comisión del delito de negociación incompatible, en agravio del Estado - Municipalidad Provincial de Yarowilca; y,

CONSIDERANDO:

Que, habiéndose concluido con las diligencias preliminares, a continuación es necesario analizar si corresponde o no disponer la formalización y continuación de la investigación preparatoria.

I. IMPUTACIÓN NECESARIA QUE FORMULA EL MINISTERIO PÚBLICO.

Las diligencias preliminares proporcionaron información de calidad, que nos permite construir la siguiente imputación necesaria:

Hecho punible	Imputación necesaria
El delito de negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo se encuentre previsto en el artículo 399° del Código Penal.	<p>El Ministerio Público imputa al Alcalde de la Municipalidad Provincial de Yarowilca Rosali Leandro Tarazona y a los miembros del Comité Especial de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1: Presidente - Edwar Frank Inocente Carlos, Presidente suplente Fidel Hamilton Santos Duran, Miembro (1) Wilver Albino Maylle, Miembro (2) Mirko Ramírez Espinoza, haberse interesado indebidamente para favorecer al consorcio "Señor de Murahuay", en el proceso de Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1, al haber adjudicado la buena pro de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco", pese a existir irregularidades en el desarrollo del proceso de selección, conforme se procede a tallar a continuación.</p> <p><u>Actos preparatorios:</u> Mediante Resolución de Alcaldía N° 069-2017-MPY/GM del 2 de junio de 2017, se nombró a los integrantes del Comité de Selección de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1:</p> <ul style="list-style-type: none">- Presidente: Edwar Frank Inocente Carlos.- Presidente suplente: Fidel Hamilton Santos Duran.- Miembro (1) Wilver Albino Maylle.- Miembro (2) Mirko Ramírez Espinoza. <p>No obstante ello, mediante Carta N° 056-2017/HC-SAC del 28 de setiembre de 2017, el representante legal del consorcio "HICISA CONTRATISTAS S.A.C" Moisés Nolberto Rea Pérez, advirtió que el Presidente Suplente Fidel Hamilton Santos Duran, se encontraba inhabilitado para ejercer cargos público al haber sido sancionado con la medida de</p>

(Resolución Ejecutiva N° 076-2015/MIDS-PNADP-DE del 17 de julio de 2015), lo cual no fue tomado en cuenta por el Alcalde la Municipalidad Provincial de Yarowilca Rosali Leandro Tarazona, ni por los miembros del Comité Especial de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1: Presidente - Edwar Frank Inocente Carlos, Presidente suplente Fidel Hamilton Santos Duran, Miembro (1) Wilver Albino Maylle, Miembro (2) Mirko Ramírez Espinoza, ya que se continuo con el proceso de selección pese a que se advirtió tal irregularidad.

Proceso de selección:

a) Primera Convocatoria: El día 21 de junio de 2017, la Municipalidad Provincial de Yarowilca convocó al proceso de selección N° LP-SM-2-2017-MPY-1, para la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco", por un valor referencial de s/ 11'479, 650.98 soles; en ese sentido, el día 02 de agosto de 2017, se llevó a cabo la etapa de presentación de ofertas, apertura, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, en el que resulto ganador el consorcio "Señor de Muruhuay", integrada por la constructoras "Constructora e Inmobiliaria Tolcar E.I.R.L.", cuyo representante legal fue el señor Carlos Germán Tolentino Galarza.

Sin embargo, mediante oficio N° 268-2017-OSCE/SIRC-PHT del 01 de agosto de 2017, el Organismo Supervisor de las Contrataciones con el Estado – OSCE, remitió el Dictamen BAC N° 297-2017/DGR-SIRC, en el que recomendó que se declare la nulidad de la Licitación Pública, ya que existió infracción a la barrera de acceso. Por tal motivo, mediante las Resoluciones de Alcaldía N° 170-2017-MPY/A del 03 de agosto de 2017 y N° 182-2017-MPY/A, el Alcalde de la Municipalidad Provincial de Yarowilca Rosali Leandro Tarazona procedió a declarar la nulidad del proceso de selección, retro trayendo el proceso hasta la etapa de Absolución de Consulta y Observaciones.

b) Segunda Convocatoria: Una vez reiniciado el Proceso de Selección, la Municipalidad Provincial de Yarowilca, mediante Resolución N° 199-2017-MPY/A, declaró, nuevamente, la nulidad del Proceso de Selección, por una supuesta integración de bases incorrectas, disponiendo que se retrotraiga el proceso hasta la etapa de integración de bases.

c) Tercera Convocatoria: El Proceso de Licitación en mención se reinició el día 10 de noviembre de 2017, a las 08:00 horas, con la etapa de presentación de ofertas, apertura, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, en esta diligencia solamente se presentaron dos postores:

- "HECISA CONTRATISTAS S.A.C, quien se presentó en consorcio con la empresa "MIGUEL ANGEL", integrado por: i) Constructora de la ingeniería S.A. - CIDINSA - ruc 20121907781. ii) USA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L, con ruc 201083397005. iii) HECISA CONTRATISTAS S.A.C, con ruc N° 20535838144. Precio de la oferta s/ 11'479, 620.98 soles.
- Constructora "G'SIL E.I.R.L", con RUC N° 20568145667, quien se presentó con el nombre de consorcio "Señor de Muruhuay", que se encontró integrado por: i) Constructora G'SIL E.I.R.L, con RUC N° 20568145667. ii) Corporación "CIMA" S.A.C. Con RUC N° 20541598777. Precio de la oferta s/ 11'462,248.69 soles.

PRIMO S.A.??

El Comité Especial otorgó la buena pro al consorcio "Señor de Muruhuay", por el monto adjudicado de s/ 11'462,248.69 soles.

No obstante ello, en el acta de ofertas, apertura, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, que posteriormente fue publicado en la ficha SEACE, el comité de selección consignó que el consorcio "MURUHUAY"...

[Firma]
PRIMO S.A.??
FISCALIA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
Y FURTO DE BIENES DE FINANCIO

consorcio "Señor de Muruhuay", cuando en realidad esta empresa nunca participó en la etapa de presentación de ofertas, apertura, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, ya que nunca se encontró registrada como postor. Este punto se encuentra corroborado ya que en la primera convocatoria pública (que posteriormente fue declarado nula) el Comité de Selección admitió la propuesta del consorcio "Señor de Muruhuay", el mismo que estuvo integrada por la "Constructora e Inmobiliaria TOLCAER E.I.R.L."; sin embargo, en la convocatoria pública del 10 de noviembre de 2017, estuvo integrada por la constructora "G'SIL E.I.R.L." y por la constructora "PRINCO S.A." ¿?

Así mismo, la empresa "G'SIL E.I.R.L.", que formó parte del consorcio "Señor de Muruhuay", se inscribió al Proceso de Selección el día 09 de noviembre de 2017, a las 19:01:16 horas, es decir, unas horas antes a la presentación de propuestas que se realizó el 10 de noviembre del 2017.

d) Con relación a los documentos presentados por el consorcio "Señor de Muruhuay":

- Los documentos presentados por el Consorcio "Señor de Muruhuay", que contiene la propuesta realizada, por este, presentan doble foliatura, sellos y firmas del Juez de Paz Letrado de Yarowilca, lo cual permite colegir que los documentos que fueron presentados, a manera de propuesta en el primera Licitación Pública, también fueron utilizados en las subsiguientes etapas, lo cual es un acto irregular, pues, al haberse declarado la nulidad de la Primera Licitación Pública, los documentos debieron ser archivados en los archivos de la entidad.
- El consorcio "Señor de Muruhuay", en el apartado del presupuesto de su propuesta técnica consignó como fecha del cálculo de valor referencial, el día 10 de noviembre del 2017, es decir, calculó su propuesta conforme al mismo día en el que se realizó la diligencia de presentación de ofertas, lo cual es imposible.
- En el apartado del presupuesto de obra se consignó que el monto de la utilidad correspondía al 5% del costo directo, lo cual no coincide con el cálculo exacto, ya que el 5% del costo directo es igual a s/ 434, 307.69 soles, y no como inexactamente se consignó, el monto de s/ 419, 585.41 soles (4.83%).
- En apartado de "Gastos Generales", el referido consorcio consignó como fecha del valor referencial, el día 17 de noviembre de 2017, cuando según las bases la fecha del valor referencial debía ser calculada al mes de mayo de 2017 (debe tomarse en cuenta que la presentación de ofertas se realizó el 10 de noviembre de 2017 y el valor referencial data del 17 de noviembre de 2017).
- El presupuesto de obra, en el que se detallan los precios unitarios ofertados por partidas, según la propuesta del consorcio en mención tiene como cálculo de valor referencial, el día 10 de noviembre de 2017, empero, según las bases del concurso este cálculo debía realizarse al mes de mayo de 2017 (es imposible que el cálculo se haya realizado el mismo día de la presentación de propuesta).

Pese a todas estas irregularidades, el Comité Especial de Selección, admitió la oferta del consorcio "Señor de Muruhuay".

e) Con relación al personal propuesto: ¿?

- El Licenciado en Arqueología Lizardo Ángel Tavera Vega fue propuesto para ocupar el cargo de arqueología; adjuntado un certificado de trabajo de la obra "Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para el A.H Arenal Alto - Distrito Villa María del Triunfo", durante el periodo 19 de diciembre de 2013 al 02 de febrero de 2015; sin embargo, según el acta de recepción de dicha obra, esta se inició el 21 de diciembre de 2013 y culminó el 02 de febrero de 2015, es decir, es imposible que haya trabajado 2 días antes que inicie la

Gutiérrez, acompañando la constancia de trabajo emitido por la empresa "COSAPI S.A", por haberse desempeñado en el cargo de Especialista Ambiental de la obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado para el Macro Proyecto Pachacutec del Distrito de Ventanilla – Etapa 1", que inicio el 01 de junio de 2014 y culminó 14 de setiembre de 2015; sin embargo, según el informe N° 0637-2014-EGP-N/JRR del 25 de julio de 2014 emitida por el Equipo de Gestión de Proyectos Norte – SEDAPAL, la fecha de inicio de la obra fue el 20 de junio de 2014, es decir, no es posible que el personal propuesto haya iniciado su labor el día 01 de junio de 2014, si la obra fue ejecutada en fecha posterior.

- El consorcio "Señor de Muruhuay", presentó el contrato, acta de recepción y constancia de conformidad de obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Servicio de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales en la Localidad de Parco, Distrito de Parco – Jauja – Junín"; sin embargo, esta obra se encontraría inconclusa, por lo que no existirá el acta de recepción de obra, mucho menos el de conformidad de obra (estos mismos documentos fueron presentados también para acreditar la experiencia en el rubro "obras similares").

f) Con relación al consentimiento de la buena pro: El Alcalde de la Municipalidad Provincial de Yarrowilca Rosali Leandro Tarazona estaba en la obligación de verificar los documentos que fueron presentados por el postor ganador "Consortio Muruhuay"; sin embargo, no lo hizo, procediendo a la suscripción del contrato. Respecto a este último punto, el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado señala que: "Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, la Entidad realiza la inmediata verificación de la propuesta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal de Contrataciones del Estado para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente".

II. CALIFICACIÓN JURÍDICA

Conforme ha sido planteado el enunciado de hechos, en base a los cuales se ha construido la imputación necesaria, la imputada habría cometido el delito de:

Imputados	Título de Imputación	Delito
-Rosali Leandro Tarazona. -Edwar Frank Inocente Carlos. -Fidel Hamilton Santos Duran. -Wilver Albino Maylle. -Mirko Ramírez Espinoza.	Autores directos por infracción de deber (artículo 23 del Código Penal)	Negociación incompatible (artículo 399 del Código Penal)

III.- IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE IMPUTADA.

NOMBRES Y APELLIDOS	Rosali Leandro Tarazona.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito de Rondos, provincia de Lauricocha y departamento de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO	08/11/1974
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Secundaria completa
NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	43 años de edad

DNI	43428651
DOMICILIO REAL	Calle Santa Rosa – 04 Pueblo Cahuac – Yarowilca - Huánuco
ESTADO CIVIL	Soltero
NOMBRE DE LOS PADRES	Klever y Juana
ABOGADO DEFENSOR	No se apersono

NOMBRES Y APELLIDOS	Edwar Frank Inocente Carlos.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito, provincia y departamento de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO	06/10/1974
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Secundaria completa
NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	43 años de edad
DNI	22516232
DOMICILIO REAL	Jirón Leoncio Prado N° 301 - Huánuco
ESTADO CIVIL	Soltero
NOMBRE DE LOS PADRES	Isaías y Merlinda
ABOGADO DEFENSOR	Olchese Tarazona Gonzales
DOMICILIO PROCESAL	Jiron 28 de julio N° 1016 – Oficina 302 – Tercer Piso - Huánuco
CELULAR	962937287

NOMBRES Y APELLIDOS	Fidel Hamilton Santos Duran.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito, provincia y departamento de Lima.
FECHA DE NACIMIENTO	06/11/1972
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Secundaria completa
NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	45 años de edad
DNI	22764021
DOMICILIO REAL	Barrio San Juan Bautista – Jivia – Lauricocha - Huánuco
ESTADO CIVIL	Soltero
NOMBRE DE LOS PADRES	Sagmaringo Fide y Grimalda
ABOGADO DEFENSOR	No se apersono

NOMBRES Y APELLIDOS	Wilver Albino Maylle.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito, provincia y departamento de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO	27/10/1978
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Secundaria completa
NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	39 años de edad
DNI	80632086
DOMICILIO REAL	Pasaje Santa Elena CPM. Chupan – BO3 – Pillco Marca - Huánuco
ESTADO CIVIL	Soltero
NOMBRE DE LOS PADRES	Ricardo y Felicita
ABOGADO DEFENSOR	No se apersono

NOMBRES Y APELLIDOS	Mirko Ramírez Espinoza.
LUGAR DE NACIMIENTO	Distrito, provincia y departamento de Huánuco.
FECHA DE NACIMIENTO	27/04/1972
GRADO DE INSTRUCCIÓN	Secundaria completa

NACIONALIDAD	Peruano
EDAD	45 años de edad
DNI	1186187
DOMICILIO REAL	Urbanización arovica Mz. C – Lote 08 – Pillco Marca - Huánuco
ESTADO CIVIL	Soltero
NOMBRE DE LOS PADRES	David y Justina
ABOGADO DEFENSOR	Olchese Tarazona Gonzales
DOMICILIO PROCESAL	Jiron 28 de julio N° 1016 – Oficina 302 – Tercer Piso - Huánuco
Celular	99994734

IV. Identificación del agraviado.

El agraviado es el Estado – Municipalidad Provincial de Yarowilca. Por principio de especialidad la representación de dicha entidad lo asume la Procuraduría Pública especializada en delitos de corrupción de funcionarios de Huánuco.

V. ELEMENTOS DE CONVICCIÓN

La investigación ha permitido obtener información valiosa para los fines del proceso penal. A continuación citamos con detalle los actos de convicción que sustentan la decisión fiscal:

- **Denuncia por acta N° 025-2017 del 15 de noviembre de 2017¹**, formulada por el denunciante Moisés Nolberto Rea Pérez, quien manifestó que el día 10 de noviembre de 2017 se realizó el acta de presentación y apertura de ofertas de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1, en el que participaron dos postores: i) El consorcio "Miguel Arcángel" Y ii) El consorcio "Señor de Muruhuay", sin embargo, al momento de colgar los resultados en el Sistema Electrónico de Contrataciones (SEACE), es decir, se adiciona una empresa que no figuraba en el portal de presentación y apertura de oferta.
- **Reporte de otorgamiento de buena pro²**, en el cual se consigna que el consorcio "Señor de Muruhuay", integrado por las empresas: i) PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES, ii) CORPORACION CIMA S.A.C, iii) CONSTRUCTORA G'SIL E.I.R.L, gana la buena pro de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco".

Denuncia penal del 19 de enero de 2018, formulado por el representante legal del consorcio "Miguel Arcángel" Moisés Nolberto Rea Pérez, en el cual manifestó que se habría otorgado indebidamente la buena pro de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco", al consorcio "Señor de Muruhuay".

CD-R que fue anexada a la denuncia penal³.

Carta Notarial N° 01-2017/CMA del 29 de diciembre de 2017⁴, suscrito por el señor Nolberto Rea Pérez, a través del cual solicitó que se declare la nulidad del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de contratación en cumplimiento del artículo N° 44 de la Ley de Contrataciones con el Estado, por haberse

1 Léase a folios 01 de la Carpeta Fiscal.

2 Léase a folio 07 de la Carpeta Fiscal.

3 Léase a folios 57 de la Carpeta Fiscal.

292

trasgredido el principio de presunción de veracidad durante el proceso de selección.

- **Resolución de Alcaldía N° 170-2017-MPY/A del 03 de agosto de 2017⁵**, en el cual se resolvió declarar la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2017-MPY-1, cuyo objeto es la contratación de la ejecución de la obra *"Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha, del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco"*.
- **Anexo N° 11 – Carta de compromiso del personal clave⁶**, a través del cual el licenciado en arqueología Lizardo Angel Tavera Vega se compromete a prestar sus servicios en el cargo de arqueólogo; indicando, como experiencia total acumulada: 26.23
- **Anexo N° 11 – Carta de compromiso del personal clave⁷**, a través del cual el ingeniero José Ascencio Gutiérrez se compromete a prestar sus servicios en el cargo de especialista en impacto ambiental; indicando, como experiencia total acumulada: 30.00
- **Certificado de trabajo emitido a nombre de Lizardo Angel Tavera Vega del 06 de febrero de 2015⁸**, en el cual se consigna que dicha persona trabajó en la obra *"Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para el A.H Arenal Alto – Distrito de Villa María del Triunfo"*, desde el 19 de diciembre de 2013, hasta el 02 de febrero de 2015.
- **Acta de recepción de la obra "Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para el A.H. Arenal Alto – Distrito de Villa María del Triunfo"**⁹.
- **Contrato N° 003-2016/MDP**, para la ejecución de la obra *"Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Servicio de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales en la Localidad de Pargo, Distrito de Pargo – Jauja – Junín"*, a través del cual el consorcio *"Señor de Muruhuay"* acredita su experiencia en ejecución de obras.
- **Acta de recepción de obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Servicio de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales en la Localidad de Pargo, Distrito de Pargo – Jauja – Junín"**¹⁰.
- **Declaración de Edward Frank Inocente Carlos¹¹**, quien manifestó que la **integración posterior de la empresa "PROIINCO S.A"**, fue un error de tipeo del secretario del Comité Wilmer Alvino Maylle, quien al momento de digitar en el Acta de Presentación y Apertura de Ofertas, omitió en consignar a la empresa *"PROIINCO S.A"*.
- **Declaración de Mirko Ramírez Espinoza¹²**, quien manifestó que no es cierto que recién al momento de publicar el resultado en SEACE se haya integrado a la empresa PROIINCO S.A, ya que durante el proceso de selección el consorcio *"Señor de Muruhuay"* acredita que estaba conformado por tres empresas. Existió una omisión al momento de elaborar el acta de presentación y apertura de ofertas, pues en esta acta se obvió en considerar a la empresa PROIINCO como

5 Léase a folios 79 de la Carpeta Fiscal.

6 Léase a folios 127 de la Carpeta Fiscal.

7 Léase a folios 129 de la Carpeta Fiscal.

8 Léase a folios 169 de la Carpeta Fiscal.

9 Léase a folios 170 de la Carpeta Fiscal.

10 Léase a folios 194 de la Carpeta Fiscal.

11 Léase a folios 219 de la Carpeta Fiscal.

integrante del consorcio "Señor de Muruhuay".

- **Declaración testimonial de Moisés Nolberto Rea Pérez¹³**, quien manifestó que le pareció indignante que se adjudique la buena pro de la obra "Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para el A.H. Arenal Alto – Distrito de Villa María del Triunfo", al consorcio "Señor de Muruhuay", ya que esta empresa solo se encontraba integrada por dos empresas: Constructora G'SIL E.I.R.L y ii) Corporación "CIMA" S.A.C, sin embargo, luego de la diligencia de adjudicación de buena pro, se integro a la empresa "Constructora PROINCO", es decir, integraron a esta empresa en una etapa posterior, por lo que presume que ello ocurrió al existir actos de corrupción en el desarrollo de la diligencia.
- **Contrato N° 403-2017-MPY/A¹⁴**, celebrado entre la Municipalidad Provincial de Yarowilca y el representante legal del consorcio "Señor de Muruhuay" Carlos German Tolentino Galarza, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha, del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco".
- **Carta N° 001/CM del 14 de diciembre de 2017¹⁵**, suscrito por el representante legal del consorcio "Señor de Muruhuay", a través del cual se presentaron los documentos para que se proceda con la firma de contrato.
- **Acta de otorgamiento de buena pro LP N° 002-2017-MPY-1 del 10 de noviembre de 2017¹⁶**, a través del cual se otorgo la buena pro de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha, del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco", al consorcio "Señor de Muruhuay".
- **Acta de evaluación de las ofertas y calificación LP N° 002-2017-MPY-1¹⁷**, en el cual se puede observar que el consorcio "Señor de Muruhuay" fue calificado como apto, al cumplir con los requisitos establecidos en las bases.
- **Acta de presentación y apertura de ofertas LP N° 002-2017-MPY-1 del 10 de noviembre de 2017¹⁸**, en el cual se señalo que los postores que fueron admitidos para la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco", fueron: i) El consorcio "Miguel Arcángel", ii) Consorcio "Señor de Muruhuay".
- **Bases integradas de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY (primera convocatoria)¹⁹**, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Pariapampa, San Juan, Dos aguas y Pilco Cancha del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco".
- **Resolución de Alcaldía N° 199-2017-MPY/A del 18 de octubre de 2017²⁰**, a través del cual se declaro la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2017-MPY-1.
- **Resolución de Alcaldía N° 170-2017-MPY/A del 03 de agosto de 2017²¹**, a través del cual se declaro la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2017-MPY-1 y se

13 Léase a folios 249 de la Carpeta Fiscal.

14 Léase a folios 524 del expediente de contratación.

15 Léase a folios 517 del Expediente de Contratación.

16 Léase a folios 434 del Expediente de Contratación.

17 Léase a folios 433 del Expediente de Contratación.

18 Léase a folios 428 del Expediente de Contratación.

19 Léase a folios 422 del Expediente de Contratación.

20 Léase a folios 353 del Expediente de Contratación.

retrotrajo el proceso hasta la etapa de Absolución de Consulta y Observaciones.

- Propuesta del consorcio "Señor de Muruhuay" para la convocatoria de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY.

V.- FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

La presente investigación preliminar reúne los presupuestos que exige el artículo 336° del Código Procesal Penal, por cuanto, la acción penal no ha prescrito, se ha individualizado al autor que en este caso es un servidor público; asimismo, los actos de investigación realizados durante la investigación preliminar, revelan que existe suficiente fundamento basado en elementos para iniciar una investigación con control judicial encaminada a preparar la acusación.

Por estas razones, la señora Representante del Ministerio Público, con las atribuciones que le confieren los artículos 159° numerales 1, 4 y 5 de la Constitución Política del Perú, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

PRIMERO: FORMALIZAR Y CONTINUAR LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, en vía del proceso común, por el plazo de 120 días, contra el Alcalde de la Municipalidad Provincial de Yarowilca Rosali Leandro Tarazona y los miembros del Comité Especial de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1: Presidente - Edwar Frank Inocente Carlos, Presidente suplente Fidel Hamilton Santos Duran, Miembro (1) Wilver Albino Maylle, Miembro (2) Mirko Ramírez Espinoza, por la presunta comisión del delito de negociación incompatible, en agravio del Estado - Municipalidad Provincial de Yarowilca ; y, el Grado de Participación

SEGUNDO.- Realícese los siguientes actos de investigación:

Acto de Prueba	Órgano de Prueba	Utilidad de los Actos de Investigación
Declaración que deberá recabarse el día 14 de mayo de 2018, a las 09:30 horas.	Carlos Germán Tolentino Galarza	Su testimonio versará con relación a los motivos por los cuales, como representante legal del consorcio "Señor de Muruhuay", propuso a personas que no cumplían con los requisitos técnicos exigidos en las bases; así mismo, deberá precisar porque motivo la empresa "PRIINCO S.A" fue introducido como empresa consorciada, si el plazo para realizar tal acto había precluido. -Todo cuanto haya oído respecto a los hechos materia de investigación.
Declaración que deberá recabarse el día 14 de mayo de 2018, a las 10:30 horas.	Fidel Hamilton Santos Duran (Impulsor)	Su testimonio versará respecto a los motivos por los cuales conforme el Comité Especial de la Licitación Pública N° 002-2017, (cargo: Presidente Suplente), si tenía impedimento para ocupar cargo publico, pues fue sancionado con la medida de despedido, por parte del Programa JUNTOS; así mismo, deberá precisar el cargo que ocupó en la Municipalidad Provincial de Yarowilca. -Todo cuanto haya oído respecto a los hechos materia de investigación.
Declaración que deberá recabarse el día 14 de mayo de 2018, a las 11:30 horas.	Merari Trujillo Padilla ²²	Su testimonio versará respecto a los motivos por los cuales aparece en duplicado su sello y firma en la propuesta del consorcio "Señor de Muruhuay", lo que haría preveer que los documentos que fueron presentados por este postor, fueron utilizados para las demás convocatorias públicas; del mismo modo, deberá precisar las circunstancias, modo y forma en las que se llevo a cabo los procesos de Licitación Pública.

Declaraciones que deberán recabarse el día 4 de mayo de 2018, a las 14:30, 15:30 y 16:30 horas, respectivamente.	Wilver Albino Maylle Rosali Leandro Tarazona	El Ministerio Público le concede a los imputados la oportunidad de rendir su declaración; para lo cual deberán concurrir con el Abogado de su libre elección. Sus declaraciones versarán con respecto al proceso de Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1 para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha, del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarrowilca, Región Huánuco". Asimismo, deberán declarar en torno el Reporte de Otorgamiento Buena Pro, publicado en el portal del SEACE, en el que se constata que el Consorcio Señor de Muruhuay, ganadora de la buena pro, encuentra integrado por PROINCO S.A. Contratistas General Constructora G'SIL E.I.R.L. y Constructora CIMA S.A.C., no obstante que la primera de las mencionadas, no integraba dicho consorcio en el momento de la presentación y apertura de ofertas. Deberán precisar, quien es el encargado de realizar las publicaciones en el portal del SEACE el Reporte de Otorgamiento de la Buena Pro en los procesos de selección.
--	---	---

- I. Oficiase al Organismo Supervisor de las Contrataciones con el Estado – OSCE, para que en el plazo más breve cumpla con remitir la siguiente información:
 - Copia certificada del oficio N° 268-2017-OSCE/SIRC-PHT del 01 de agosto de 2017, a través del cual deriva el Dictamen BAC N° 297-2017/DGR-SIRC, en el que recomendó que se declare la nulidad de la Licitación Pública N° 002-2017-MPY-1 para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de las localidades de Pariapampa, San Juan, Dos Aguas y Pilco Cancha, del Distrito de Chavinillo, Provincia de Yarrowilca, Región Huánuco", al existir irregularidades.
 - Copia certificada del Dictamen BAC N° 297-2017/DGR-SIRC, correspondiente a la referida obra.
- II. Oficiase a los Registros Públicos de Huánuco, para que en el plazo más breve, remita las partidas registrales de las siguientes empresas: Constructora "G'SIL E.I.R.L.", "Corporación CIMA S.A.C.", constructora "PROINCO S.A."
- III. Oficiase al Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – PROGRAMA JUNTOS, para que en el plazo más breve, cumpla con remitir una copia certificada de la Resolución Ejecutiva N° 076-2015/MIDS-PNADF del 17 de julio de 2015 u otro documento análogo, por el cual se haya impuesto medida disciplinaria de despido al servidor Fidel Hamilton Santos Duran, identificado con Documento Nacional de Identidad 22764021.
- IV. Oficiase al Registro Nacional de Sanciones de Destitución y Despido de la Autoridad Nacional de Servicio Civil – SERVIR, para que en el plazo más breve cumpla con informar si la persona de Fidel Hamilton Santos Duran, identificado con Documento Nacional de Identidad 22764021, registra sanción de Destitución y Despido.
- V. Oficiase a la Municipalidad Distrital de Villa María del Trínfo, Provincia y Departamento de Lima, para que en el plazo más breve, remita un resumen ejecutivo de la obra "Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para el A.H Arenal Alto – Distrito Villa María del Trínfo", en el cual deberán precisar la fecha en la que se inició y se culminó con la ejecución de la obra, así como la fecha en la que se recepcionó la misma (precise si existió ampliaciones de plazo y observaciones de la obra).
- VI. Oficiase a la Municipalidad Distrital de Ventanilla, para que en el plazo más breve, cumpla con remitir un resumen ejecutivo de la obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado para el Macro Proyecto Pachacutec del Distrito de Ventanilla – Etapa 1", en el cual deberán precisar la fecha en la que se inició y se culminó con la ejecución de la obra, así como la fecha en la que se recepcionó la misma (precise si existió ampliaciones de plazo y observaciones de la obra); así mismo, remita copia certificada del informe N° 0637-2014-EGP-N/JRR del 25 de julio de 2014 emitida por el Equipo de Gestión de Proyectos Norte – SEDAPAL, la fecha de inicio de la obra fue el 20 de junio de 2014.
- VII. Oficiase a la Municipalidad Distrital de Parco, Provincia de Jauja y Departamento Junín, para que en el plazo más breve, cumpla con remitir un resumen ejecutivo de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Servicio de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Tratamiento de Aguas Residuales en la Localidad de Parco, Distrito de Parco – Jauja – Junín"; en el cual deberán precisar la fecha en la que se inició y se culminó con la ejecución de la obra, así como la fecha en la que se recepcionó la misma (precise si existió ampliaciones de plazo y observaciones de la obra).
- VIII. Requerase los antecedentes penales y judiciales de los investigados.

de
do

ón
ra
y
as
a,

le
ia
e
s,
a
il

s
o

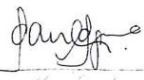
IX. Requirase a los imputados a fin de que fijen domicilio procesal y designen al Abogado defensor de su libre elección en el plazo de 72 horas después de haber tomado conocimiento de la presente disposición, bajo apercibimiento de cursarse oficio a la Defensoría Pública de Huánuco a fin de que les asignen abogados de oficio para que los representen.

X. Realícese los demás actos de investigación que resulten indispensables para los fines de la investigación.

TERCERO.

Comuníquese al Juez de Investigación Preparatoria del Juzgado Especializado en delitos de corrupción de funcionarios de Huánuco, la decisión fiscal y notifíquese la presente disposición a los representantes de la Procuraduría Pública especializada en delitos de corrupción de funcionarios de Huánuco y los imputados.

JCS.


Lucio H. de la Higuera
Fiscal
Primer Director de Investigación
Procuraduría Pública Corporativa
Ministerio Público
Huánuco

922



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

Fiscalía Provincial Penal Especializada en
Delitos de Corrupción de Funcionarios
de Huánuco

Carpeta Fiscal: 2006015500-2017-224-0
Imputado: Ernesto Sánchez Daza y otros.
Delito: Negociación incompatible.

DISPOSICIÓN FISCAL N° 03-2018-MP-1° FPCEDCF-HCO.
Huánuco, 13 de agosto de 2018.

Visto:

La investigación preliminar seguida contra los miembros del Comité Especial de la Municipalidad Distrital de Amarilis, Ernesto Sánchez Daza, Arnaldo Alvarado Remigio y Cristian Joel Salas Vizcarra, por la presunta comisión del delito de Negociación Incompatible o Aprovechamiento Indevido de cargo, en agravio del Estado y la Municipalidad Distrital de Amarilis; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- De la función del Ministerio Público

El Ministerio Público es el organismo autónomo del Estado que tiene como funciones principales la defensa de la legalidad, los derechos ciudadanos y los intereses públicos, la representación de la sociedad en juicio, la persecución del delito, la reparación civil, y las demás que señalan la Constitución Política del Perú y el sistema jurídico de la Nación¹.

El Código Procesal Penal reconoce al Ministerio Público, a través del Fiscal como titular del ejercicio público de la acción penal en los delitos y tiene el deber de la carga de la prueba. Asume la conducción de la investigación desde su inicio, decidida y proactivamente en defensa de la sociedad. Está obligado actuar con objetividad, indagando los hechos constitutivos de delito, los que determinen y acrediten la responsabilidad o inocencia del imputado (...)².

SEGUNDO.- Del enunciado de hechos

Al efectuarse los actos de investigación, se obtuvo información de calidad que nos permite establecer que, en el caso concreto, existen elementos de convicción de la comisión del delito de negociación incompatible; en consecuencia, debe instaurarse la Investigación Preparatoria respectiva.

Iniciaremos nuestro análisis, formulando el enunciado de hechos de la imputación necesaria que orientará la indagación.

HECHO PUNIBLE	CARGOS INCRIMINATORIOS
Delito de Negociación incompatible o aprovechamiento indevido de cargo, previsto en el artículo 399 del Código Penal ³ .	El Ministerio Público imputa a los miembros del Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía y Adjudicaciones Directas Para Bienes y Servicios de la Municipalidad Distrital de Amarilis, integrado por el Presidente Ernesto Sánchez Daza, y los miembros titulares Arnaldo Alvarado Remigio y Cristian Joel Salas Vizcarra, quienes se habrían interesado, en forma directa, en el proceso de selección Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1, para la adquisición de tres furgones de carga, por el monto total de 28,500.00 soles, al favorecer a la empresa Picón S.A.C, con número de RUC 20489290449, la misma que resultó ganadora de la Buena Pro, a pesar de que era de propiedad de Orfilio Isaac Picón Quedo (Gerente General), hermano del entonces Presidente Regional de Huánuco

¹ Artículo 1° de la Ley Orgánica del Ministerio Público - Decreto Legislativo N° 052.

² Artículo 4° del Título Preliminar del Código Procesal Penal.

³ artículo 399 del código penal "el funcionario o servidor publico que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa , en provecho propio o de tercero , por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo , sera

153

Luis Picón Quedo, quien por su vínculo de parentesco con el último de los mencionados, se encontraba impedido de contratar con el Estado. La empresa Picón S.A.C de propiedad de Orfilio Isaac Picón Quedo (Gerente General), participó en el proceso de selección Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1, a través del Sub Gerente Alfredo Vargas Ariza, quien presentó la Propuesta Técnica y Económica, adjuntando los formatos y anexos requeridos por la Municipalidad Distrital de Amarilis, y firmó el contrato de Adquisición de Bienes, así como otros documentos relacionados.

Información adicional

La Ley de Contrataciones del Estado⁴ establece la prohibición para los Presidentes Regionales (actualmente Gobernadores Regionales) de ser postores hasta después de 12 meses de haber dejado el cargo.

El Artículo 10 literal b y f de la ley de contrataciones con el Estado establece "... Cualquiera sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores y/o contratistas b) En el ámbito regional hasta 12 meses después de haber dejado el cargo, los Presidentes y Vicepresidentes y los Consejeros de los Gobiernos Regionales; f) En el ámbito y tiempo establecidos para para las personas señaladas en los literales precedentes, el cónyuge, conviviente o los parientes hasta cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad."

Por su parte el artículo 24 del Reglamento de la Ley de Contratación del Estado, con relación al Comité Especial -comités especiales permanentes de los procesos de adjudicación de menor cuantía-, señala en su tercer y cuarto párrafos, lo siguiente:

"(...) El órgano encargado de las contrataciones tendrá a su cargo la realización de los procesos de adjudicación de menor cuantía. En estos casos el Titular de la Entidad podrá designar a un Comité Especial ad hoc o permanente, cuando lo considere conveniente.

El Comité Especial estará integrado por tres (3) miembros, de los cuales uno (1) deberá pertenecer al área usuaria de los bienes, servicios u obras materia de la convocatoria, y otro al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad. Necesariamente alguno de los miembros deberá tener conocimiento técnico en el objeto de la contratación (...)"

A su vez, el quinto párrafo del citado artículo, establece: "(...) El comité Especial tendrá a su cargo la elaboración de las Bases y la organización, conducción y ejecución del proceso de selección, hasta que la Buena Pro quede consentida o administrativamente firme, o se cancele el proceso de selección (...)"

El Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía y Adjudicaciones Directas Para Bienes y Servicios -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis, estaba integrado por el Presidente Ernesto Sánchez Daza (Gerente de Administración), y los miembros titulares Arnaldo Alvarado Remigio (Jefe del Área de Logística) y Cristian Joel Salas Vizcarra (Gerente de Secretaría General), todos ellos Funcionarios Públicos de la Municipalidad Distrital de Amarilis.

Hechos imputados.

La Municipalidad Distrital de Amarilis -desde ahora la Entidad-, en el año 2011 requirió la adquisición de tres Furgonetas de carga motorizada para el mejoramiento del sistema de barrido y recojo de los residuos sólidos de las calles, plazas y parques del distrito de Amarilis; para tal efecto, con fecha 22 de julio de 2011, el Gerente de Medio Ambiente y Desarrollo Económico de la Entidad William Rodríguez Jara, presentó a la Gerencia de Administración, a cargo del investigado Ernesto Sánchez Daza, el Requerimiento N° 114-2011-MDA/GMADE⁵.

En atención al Requerimiento presentado, con fecha 08 de agosto de 2011, el Sub Gerente de Abastecimiento

reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de seis años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días - multa" (*)

(*) Artículo modificado por el Artículo único de la Ley N° 30111, publicada el 26 noviembre 2013

⁴ Decreto Legislativo N° 1017 -Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento aprobada mediante Decreto Supremo N° 184.2008-EF.

⁵ Véase a fojas 121 de la Carpeta Fiscal.

Dr. J. S. Figueroa
Gerente de Administración

de la Entidad, presentó a la Gerencia de Administración (a cargo del investigado Ernesto Sánchez Daza) el Informe N° 100-2011-SGA/GA/MDA⁶, mediante el cual solicitó la aprobación del Expediente de Contratación de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA para la adquisición de tres Furgones da Carga, cuyo valor referencial luego de las cotizaciones realizadas es como sigue:

ITEM	CONCEPTO	OBJETO	TIPO DE PROCESO	TOTAL
01	ADQUISICIÓN DE FURGONES DE CARGA PARA LIMPIEZA PÚBLICA	BIENES	ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTÍA	28,500.00
TOTAL				28,500.00

El Expediente de Contratación del proceso de selección para la adquisición de tres (03) Furgones de Carga, a un precio unitario de S/. 9,500.00 soles, conforme al detalle del cuadro precedente, fue aprobado por la Gerencia Municipal mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 235-2011/MDA-GM⁷, de fecha 10 de agosto de 2011.

Previamente, la Gerencia Municipal, a través de la Resolución de Gerencia Municipal N° 238-2011/MDA-GM⁸, de fecha 09 de agosto de 2011, resolvió designar al Comité Especial Permanente para Adjudicaciones de Menor Cuantía y Adjudicaciones Directas para Bienes y Servicios, cuyos miembros titulares quedaron integrados de la siguiente manera:

- Presidente: CPC Ernesto Sánchez Daza, identificado con DNI N° 22476841;
- Miembro 02: CPC Arnaldo Alvarado Remigio, identificado con DNI N° 40159793;
- Miembro 03: Abog. Cristian Salas Vizcarra, identificado con DNI N° 41135525.

Asimismo, en la referida Resolución se estableció que el comité designado tendría a cargo la elaboración de las Bases, la organización, conducción y ejecución del proceso de selección, hasta que la Buena Pro quede consentida o administrativamente firme, o se cancele el proceso de selección; y, debiendo de asumir funciones a partir de la Expedición de la Resolución y de la entrega del expediente de contratación aprobado; actuando en perfecta armonía a lo normado por los Decretos Legislativos N° 1017 y N° 184-2008-EF.

Es así que, con fecha 10 de agosto de 2011, el presidente del Comité Ernesto Sánchez Daza, presentó a la Gerencia Municipal el Informe N° 001-2011-CEP-MDA⁹, mediante el cual solicitó la aprobación de las Bases Administrativas de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA para la adquisición de tres Furgones da Carga. Bases administrativas que fueron aprobadas mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 236-2011/MDA-GM¹⁰ de fecha 10 de agosto de 2010; asimismo, se resolvió autorizar al Comité Especial, que efectúe la Convocatoria correspondiente para la adquisición de los bienes antes señalados.

La empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449, que tenía al investigado Orfilio Isaac Picón Quedo como propietario de 246,967 (doscientos cuarenta y seis mil novecientos sesenta y siete) acciones¹¹, quien además, a la fecha se desempeña como Gerente General de la misma; el 12 de agosto de 2011 presentó a través de su entonces Sub Gerente Alfredo Vargas Ariza, su propuesta técnica y económica al Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis.

El comité antes mencionado, integrado por los investigados Ernesto Sánchez Daza (Presidente), Arnaldo Alvarado Remigio y Cristian Joel Salas Vizcarra (miembros), efectuó la evaluación de las propuestas técnica y económica de la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449, de la siguiente manera:

- Propuesta Técnica:

DOCUMENTACION REQUERIDA	PICON S.A.C
a) Copia simple d ela constancia vigente d einscripción en el Registro Nacional de Proveedores: Capitulo de Bienes.	SI
b) Declaración jurada de datos de postor. Cuando se trate de Consorcio, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los consorciados . Según Anexo N° 01.	SI
c) Declaración jurada y/o documentación que acredite el cumplimiento de los Requerimiento Técnicos Mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 02.	SI
d) Declaración Jurada de postor de acuerdo al artículo 42° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Según	SI

6 Veáse a fojas 114 de la Carpeta Fiscal.

7 Veáse a fojas 111/112 de la Carpeta Fiscal.

8 Veáse a fojas 136/137 de la Carpeta Fiscal.

9 Veáse a fojas 76 de la Carpeta Fiscal.

10 Veáse a fojas 73/74 de la Carpeta Fiscal.

11 Veáse Partida Registral N° 11001592, a fojas 23/24 de la Carpeta Fiscal.

Anexo N° 03	
e) Promesa Formal de Consorcio, de ser el caso, según lo dispuesto en la Directiva N° 003-2003-CONSUCODE/PRE, aprobada con la Resolución N° 063-2003-CONSUCODE/PRE (artículo 37° de la Ley). Según Anexo N° 04.	NO CORRESPONDE
f) Declaración Jurada de Plazo de entrega. Anexo N° 05.	SI
g) Declaración jurada donde se compromete a mantener vigente su oferta hasta la suscripción del contrato y/o orden de compra.	SI
h) Declaración Jurada sobre Garantía Comercial. Formato A.	SI
i) Declaración Jurada sobre restitución de los bienes. Formato B.	SI

- Propuesta Económica:

PROPUESTA	CONCEPTO	PRECIO TOTAL
PICON S.A.C	ADQUISICION DE FURGONES DE CARGA	28,500.00

Luego de realizar la evaluación de la Propuestas Técnica y Económica, respectivamente, el Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis, integrado por los investigados Ernesto Sánchez Daza (Presidente), Arnaldo Alvarado Remigio y Cristian Joel Salas Vizcarra (miembros), **otorgaron la BUENA PRO, por Unanimidad, al POSTOR N° 01: PICON S.A.C** con RUC N° 20489290449, por el monto de S/. 28,500.00 (Veintiocho mil quinientos con 00/100 soles) por 03 Furgones de Carga. Este acto fue plasmado en el **Acta de Apertura de Sobres: Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA, ADQUISICIÓN DE FURGONES DE CARGA**¹² de fecha **12 de agosto de 2011**, suscrita por los tres integrantes del Comité.

La empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449, obtuvo la Buena Pro, pese a que uno de sus propietarios, el señor Orfilio Isaac Picón Quedo (actual Gerente General), es hermano del entonces Presidente Regional de Huánuco Luis Picón Quedo (Periodo: 01 de enero de 2011 al 31 de diciembre de 2014), para ello contó con la participación del entonces Sub Gerente de la Empresa Alfredo Vargas Ariza, quien presentó la propuesta técnica y económica al Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis; quien además suscribió el Contrato de Adquisición de Bienes¹³ de fecha 19 de agosto de 2011, en representación del Contratista-empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449.

TERCERO.- Calificación Jurídica.

Los hechos materia de formalización se adecuan a la descripción típica del delito de **negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo**, previsto en el Artículo 399 del Código Penal¹⁴; que prescribe lo siguiente:

"El funcionario o servidor público que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa, en provecho propio o de tercero, por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de seis años e inhabilitación conforme a los incisos 1 y 2 del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa."

Sobre el particular, resulta interesante mencionar la Ejecutoria Suprema del 2/9/2012 (Sala Penal Permanente), R.N. N° 2770-2012 PIURA, que señala: "El delito de negociación incompatible es una modalidad de corrupción, por lo mismo la conducta del agente debe poseer esa orientación y no una simple irregularidad administrativa o anomalía administrativa, debiendo para ello cumplir con las exigencias del tipo penal: a) *intervenir por razón de su cargo* o de la relación funcional. Ello supone que: (i) es inherente al ámbito de su competencia ser parte en el contrato u operación; (ii) es el llamado a intervenir por ley, reglamento o mandato legítimo; b) *ilegítimamente interesarse, directa o indirectamente o por acto simulado, en provecho propio o de tercero*. El interesarse indebidamente es volcar sobre el negocio de que se trate una prestación de parte no administrativa, querer que ese negocio asuma determinada configuración en interés particular del sujeto público o hacer mediar en él, propugnándolos, intereses particulares o de terceros, admitiendo tres

¹² Véase a fojas 14/16 de la Carpeta Fiscal.

¹³ Véase a fojas 09/11 de la Carpeta Fiscal.

¹⁴ Artículo modificado por el Artículo único de la Ley N° 30111, publicada el 26 de noviembre de 2013.

modalidades de comisión: directamente (implica que el sujeto activo personalmente pone de manifiesto sus pretensiones particulares en cualquier momento de la negociación; indirectamente (a través de terceras personas); por acto simulado (es realizarlo aparentando que se trata de intereses de la administración pública, cuando en realidad son particulares o personales); c) *el objeto de interés del funcionario o servidor es el contrato u operación*. Dada la naturaleza de los actos en que interviene, el interés ilícito del funcionario o servidor público reviste naturaleza económica, mientras que los contratos u operaciones en los que interviene, a nombre del Estado, pueden ser de naturaleza diversa (económica, cultura, de servicio, etc); y, d) *Requiere de dolo directo*. Lo que se aprecia con mayor énfasis en la hipótesis de intervención simulada, donde el sujeto activo despliega actos de astucia o engaño a la administración pública".¹⁵

Por tanto, en atención a las circunstancias antes referidas y a mérito a los elementos de convicción actuados y recabados en la investigación, se atribuye a los investigados lo siguiente:

Imputado (s)	Título de Imputación	Delitos
Ernesto Sánchez Daza	Autor	Negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo.
Arnaldo Alvarado Remigio	Autor	Negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo.
Cristian Joel Salas Vizcarra	Autor	Negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo.

CUARTO.- Identificación de las partes.

De conformidad con los literales a y c del artículo 336 inc.1 del Código Procesal Penal, se precisa los datos de identificación de las partes procesales, siendo lo siguiente:

a) Imputados:

- **Ernesto Sánchez Daza**, identificado con DNI N° 22476841, sexo masculino, con fecha de nacimiento 14/05/1970, con 48 años, estado civil soltero, lugar de nacimiento distrito de Santa María del Valle – provincia y departamento de Huánuco, hijo de don Valentín y de doña Maximiliana, con domicilio real en el Jr. San Martín N° 2078, distrito, provincia y departamento de Huánuco, con domicilio procesal: no se apersonó.
- **Arnaldo Alvarado Remigio**, identificado con DNI N° 40159793, sexo masculino, con fecha de nacimiento 06/06/1979, con 39 años, estado civil conviviente, lugar de nacimiento distrito de Monzón, provincia de Huamán, departamento de Huánuco, hijo de don Leonardo y de doña Elida, con domicilio real en el Jr. Abtao N° 279, distrito, provincia y departamento de Huánuco; domicilio procesal en el Jr. 28 de julio N° 844, interior 13, 2do piso, oficina B – Huánuco, Abogado Defensor: Teodomiro Pelayo Beteta Ventura; con teléfono celular N° 980173601.
- **Cristian Joel Salas Vizcarra**, identificado con DNI N° 41135525, sexo masculino, con fecha de nacimiento 12/04/1981, con 37 años, estado civil casado, lugar de nacimiento distrito, provincia y departamento de Huánuco, hijo de don Tito y de doña Solari, con domicilio en real la Urbanización Fonavi II, Edificio A-5, Departamento 401, distrito de Amarilis, provincia y departamento de Huánuco; domicilio procesal: no se apersonó.

b) Agravado:

El ente agraviado es el Estado – Municipalidad Distrital de Amarilis.

El Estado representado por la Procuraduría Pública Anticorrupción Descentralizada del Distrito Judicial de Huánuco, con domicilio procesal en el Jr. Dámaso Beráun N° 620 – segundo piso – Huánuco.

QUINTO.- De los indicios reveladores de la existencia de un delito.

En el presente caso, al haberse efectuado los actos de investigación, se han obtenido los siguientes elementos de convicción:

1) Requerimiento N° 114-2011-MDA/GMADE¹⁶ de fecha 22 de julio de 2011, mediante el cual el Gerente de Medio Ambiente y Desarrollo Económico de la Municipalidad Distrital de Amarilis, William Rodríguez Jara, requirió a la Gerencia de Administración, la adquisición de tres Furgonetas de carga motorizada para el mejoramiento del sistema de barrido y recojo de los residuos sólidos de las calles, plazas y parques del distrito

¹⁵ Rojas Vargas, Fidel, Código Penal – Dos décadas de jurisprudencia, Tomo III; Editorial Ara Editores E.I.R.L.; Lima – Perú 2012; Pág. 378.

¹⁶ Véase a fojas 121 de la Carpeta Fiscal.

de Amarilis.

2) Informe N° 100-2011-SGA/GA/MDA¹⁷ de fecha 08 de agosto de 2011, mediante el cual el Sub Gerente de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Amarilis, solicitó a la Gerencia de Administración la aprobación del Expediente de Contratación de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA para la adquisición de tres Furgones da Carga.

3) Resolución de Gerencia Municipal N° 235-2011/MDA-GM¹⁸ de fecha 10 de agosto de 2011, mediante la cual el Expediente de Contratación del proceso de selección para la adquisición de tres (03) Furgones de Carga, a un precio unitario de S/. 9,500.00 soles, fue aprobado por la Gerencia Municipal.

4) Resolución de Gerencia Municipal N° 238-2011/MDA-GM¹⁹ de fecha 09 de agosto de 2011, mediante la cual la Gerencia Municipal, resolvió designar al Comité Especial Permanente para Adjudicaciones de Menor Cuantía y Adjudicaciones Directas para Bienes y Servicios, cuyos miembros titulares quedaron integrados de la siguiente manera: - Presidente: CPC Ernesto Sánchez Daza, identificado con DNI N° 22476841; - Miembro 02: CPC Arnaldo Alvarado Remigio, identificado con DNI N° 40159793; - Miembro 03: Abog. Cristian Salas Vizcarra, identificado con DNI N° 41135525.

5) Informe N° 001-2011-CEP-MDA²⁰ de fecha 10 de agosto de 2011, mediante el cual el presidente del Comité Ernesto Sánchez Daza, solicitó a la Gerencia Municipal la aprobación de las Bases Administrativas de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA para la adquisición de tres Furgones da Carga.

6) Resolución de Gerencia Municipal N° 236-2011/MDA-GM²¹ de fecha 10 de agosto de 2010, mediante la cual se aprobaron las Bases administrativas; asimismo, se resolvió autorizar al Comité especial, que efectúe la Convocatoria correspondiente para la adquisición de los bienes antes señalados.

7) Partida Registral N° 11001592²², en la cual se advierte que el señor Orfilio Isaac Picón Quedo es propietario de 246,967 (doscientos cuarenta y seis mil novecientos sesenta y siete) acciones en la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449.

8) Acta de Apertura de Sobres: Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA, ADQUISICIÓN DE FURGONES DE CARGA²³ de fecha 12 de agosto de 2011, en el cual el Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis, integrado por los investigadores Ernesto Sánchez Daza (Presidente), Arnaldo Alvarado Remigio y Cristian Joel Salas Vizcarra (miembros), otorgaron la BUENA PRO, por Unanimidad, al POSTOR N° 01: PICON S.A.C con RUC N° 20489290449, por el monto de S/. 28,500.00 (Veintiocho mil quinientos con 00/100 soles) por 03 Furgones de Carga.

9) Contrato de Adquisición de Bienes²⁴ de fecha 19 de agosto de 2011, suscrito por el Gerente Municipal del Distrito de Amarilis Teodoro Tucto Espinoza, en representación de la Entidad, y el Sub Gerente de la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449 Alfredo Vargas Ariza, en representación del Contratista, para la adquisición de tres Furgones da Carga.

10) ANEXO N° 03 Declaración Jurada (Art. 42° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado²⁵.

11) Registro de Participantes²⁶ de fecha 11 de agosto de 2011, en la cual la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449, efectúa su registro en el proceso de selección -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1-. Firma como persona que compra las bases la persona de Yerina Herrera Candelario.

12) Bases de Adjudicación de Menor Cuantía Para la Contratación de Bienes – Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA²⁷.

13) Reporte de Adjudicados SEACE V2.0²⁸, con respecto al reporte de procedimientos de selección adjudicados a la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449.

14) Declaración del Investigado Arnaldo Alvarado Remigio²⁹, quien declaró que laboró en la Municipalidad

17 Veáse a fojas 114 de la Carpeta Fiscal.
18 Veáse a fojas 111/112 de la Carpeta Fiscal.
19 Veáse a fojas 136/137 de la Carpeta Fiscal.
20 Veáse a fojas 76 de la Carpeta Fiscal.
21 Veáse a fojas 73/74 de la Carpeta Fiscal.
22 Veáse a fojas 23/24 de la Carpeta Fiscal.
23 Veáse a fojas 14/16 de la Carpeta Fiscal.
24 Veáse a fojas 09/11 de la Carpeta Fiscal.
25 Veáse a fojas 29 de la Carpeta Fiscal.
26 Veáse a fojas 71 de la Carpeta Fiscal.
27 Veáse a fojas 77/109 de la Carpeta Fiscal.
28 Veáse a fojas 129 de la Carpeta Fiscal.
29 Veáse a fojas 140/142 de la Carpeta Fiscal.

Distrital de Amarilis, desde el 02 de enero de 2011 hasta el 30 de setiembre de 2011, desempeñando el cargo de Jefe de Área de logística hasta julio de 2011, luego se desempeñó como especialista en contrataciones. Afirmó que formó parte del comité de adquisición del proceso de selección -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1-, como miembro. Indicó que como jefe de logística sus funciones eran elaborar ordenes de servicios de compra, participar en los procesos de selección, como miembro; y como especialista en contrataciones, su función era participar en los procesos de selección. Asimismo, señaló que sí tenía conocimiento de las prohibiciones que establecía la Ley de Contrataciones del Estado para los presidentes regionales de ser postores hasta después de 12 meses de haber dejado el cargo, que incluye el cónyuge, conviviente o pariente hasta al cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad.

15) Consulta RUC 20489290449 – Representantes Legales PICON S.A.C³⁰, en el cual figura como Gerente General de empresa PICON S.A.C el señor Orfilio Isaac Picon Quedo.

SEXTO.- Del plazo de la Investigación Preparatoria

El artículo 342° inciso 1 del Código Procesal Penal, establece que el plazo de la Investigación Preparatoria es de 120 días, pudiendo prorrogarse por 60 días más, dictando la disposición correspondiente; en tal sentido se fija como plazo para la etapa de Investigación Preparatoria el de 120 días.

SÉPTIMO: Presupuestos de la Formalización de la Investigación Preparatoria

De conformidad con lo previsto en el Código Procesal Penal es necesario realizar el análisis de los actuados a fin de verificar lo siguiente:

- 1.- *Que el hecho denunciado constituye delito. (Art. 334 inc. 1),*
- 2.- *Que el hecho denunciado es justiciable penalmente (Art. 334 inc. 3),*
- 3.- *Que se ha que se ha individualizado al imputado; (Art. 336 inc. 1),*
- 4.- *Que aparecen indicios reveladores de la existencia de un delito. (Art. 336 inc. 1),*
- 5.- *Que no se presentan causas de extinción previstas en la Ley (Art. 334 inc. 1),*
- 6.- *Que el mismo hecho denunciado no haya sido materia de investigación y archivo anteriormente; salvo se hayan aportado nuevos elementos de convicción. (Art. 335),*
- 7.- *Que la acción penal no haya prescrito [causal de extinción] (Art. 336 inc. 1); y,*
- 8.- *Que se haya satisfecho los requisitos de procedibilidad.*

OCTAVO.- De la existencia de causas de extinción previstas en la Ley.

De la revisión de los actuados podemos advertir que no se configura ninguno de los supuestos previstos en el artículo 78 del Código Penal esto es muerte del imputado, prescripción, amnistía y el derecho de gracia así mismo el delito imputado es de acción pública. También se advierte que el hecho investigado no ha sido materia de investigación anterior a la presente.

Cabe precisar, que en cuanto a la causal de prescripción, el primer párrafo del artículo 80° del Código Penal, con respecto al plazo de prescripción de la acción penal establece que: *"La acción penal prescribe en un tiempo igual al máximo de la pena fijada por la ley para el delito, si es privativa de libertad"*. De lo cual, podríamos afirmar que en el presente caso tratándose del delito de Negociación Incompatible, cuya pena oscila entre cuatro a seis años, la acción penal habría prescrito; sin embargo, el último párrafo del mismo artículo, señala que en casos de delitos cometidos por funcionarios y servidores públicos contra el patrimonio del Estado o de organismos sostenidos por este, o cometidos como integrante de organizaciones criminales, el **plazo de prescripción se duplica**. Por lo cual, esta causal de extinción no concurre en el presente caso.

Que, apreciándose de autos la existencia de indicios razonables de la comisión del presunto delito de Negociación Incompatible, previsto en el artículo 399° del Código Penal, habiéndose individualizado a los presuntos autores, no concurriendo ninguna causal extintiva de la acción penal, y habiéndose satisfecho las causales de procedibilidad, con la cual se verifican los requisitos que prevé el artículo 336° del Código Procesal Penal, es preciso formalizar y continuar con la investigación preparatoria, a fin de reunir los elementos de convicción que permitan emitir el pronunciamiento correspondiente.

Por estas razones, la señora Fiscal Provincial, con las atribuciones que le confieren los artículos 159° numerales 1, 4 y 5 de la Constitución Política del Perú, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

PRIMERO.- Formalizar y continuar la Investigación Preparatoria, en vía del


³⁰ Véase a fojas 147 de la Carpeta Fiscal.

proceso común, contra los integrantes del Comité Especial Permanente Para Adjudicaciones de Menor Cuantía -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1- de la Municipalidad Distrital de Amarilis, **Ernesto Sánchez Daza (Presidente)**, **Arnaldo Alvarado Remigio (miembro titular)** y **Cristian Joel Salas Vizcarra (miembro titular)**, como autores, del presunto delito de negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo, en agravio del Estado – Municipalidad Distrital de Amarilis.

SEGUNDO.- Establecer la presente investigación en sede fiscal por el plazo de 120 días calendarios, a fin de realizar los actos de investigación destinados a reunir los elementos de convicción, de cargo y de descargo, que permita decidir si se formula o no acusación y, en su caso, a los imputados preparar su defensa; para tal fin, realícese las siguientes diligencias:

Acto de Investigación	Órgano de Prueba	Utilidad e información que proporcionarán los actos de Investigación
Declaración que deberá recabarse el 11 de setiembre de 2018 a las 9:00, 10:00, 11:00 y 12:00 horas, respectivamente.	Imputados: - Ernesto Sánchez Daza. - Cristian Joel Salas Vizcarra.	El Ministerio Público le concede la oportunidad de ejercitar su derecho a la defensa, en consecuencia, deberá comparecer con el abogado de su libre elección. En caso que decidan declarar, se referirán con respecto al proceso de selección de Menor Cuantía N° 8-2011-MDA-1, para la Adquisición de furgones de carga, por el monto de 28,500.00 soles, donde resultó ganadora la empresa Picón S.A.C. de propiedad de Orfilio Isaac y Juan Orifilio Picón Quedo, hermano del ex Presidente Regional de Huánuco Luis Picón Quedo. Deberán precisar, si tuvieron o no conocimiento de la incompatibilidad en la que incurrió el contratista.
Declaración que deberá recabarse el 11 de setiembre de 2018 a las 11:00 y 12:00 horas, respectivamente.	- Orfilio Isaac Picón Quedo. - Alfredo Vargas Ariza.	Su testimonio versará con respecto a la participación de la empresa Picón S.A.C en el proceso de selección de Menor Cuantía N° 8-2011-MDA-1, de la Municipalidad Distrital de Amarilis, para la Adquisición de furgones de carga, por el monto de 28,500.00 soles, donde esta resultó ganadora.
Declaración que deberá recabarse el 10 de setiembre de 2018, a las 09:00 y 10:00 horas, respectivamente.	Testigos: - Teodoro Tucto Espinoza (ex Gerente Municipal) - Yerina Herrera Candelario	Su testimonio versará respecto a los actos funcionales que realizó como Gerente Municipal del Distrito de Amarilis, específicamente en cuanto concierne al proceso de selección de Menor Cuantía N° 8-2011-MDA-1, para la Adquisición de furgones de carga, por el monto de 28,500.00 soles, donde resultó ganadora la empresa Picón S.A.C. de propiedad de Orfilio Isaac y Juan Orifilio Picón Quedo, hermano del ex Presidente Regional de Huánuco Luis Picón Quedo. Todo respecto a los hechos que se investiga. Su testimonio versará respecto a la compra de Bases para el registro de la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449 en el proceso de selección -Adjudicación de Menor Cuantía N° 008-2011-MDA-1-.
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se oficie al Alcalde de la Municipalidad Provincial de Huánuco, para que en el plazo de 72 horas, cumpla con remitir a esta Fiscalía Provincial, el original del proceso de selección AMC-8-2011-MDA-1, relacionado a la Adquisición de tres furgones de carga. 2. Oficiése a la SUNARP Huánuco, a efectos de que en el plazo máximo de 72 horas, remitan a esta Fiscalía Provincial, la partida registral de la empresa PICON S.A.C con RUC N° 20489290449. 3. Solicitese información con respecto a los antecedentes penales y judiciales de los investigados. 4. Se efectué cuánto acto de investigación que se requiera para los fines de la investigación. 		

TERCERO.- Comuníquese al Juez de Investigación Preparatoria de la provincia de Huánuco, la decisión fiscal y notifíquese la presente disposición a los representantes de la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco y a los imputados.

Lmsf/

 J. Figueroa
 Jefe de la Oficina de Investigación
 FISCALÍA PROVINCIAL DE HUÁNUCO
 ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
 DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Carpeta Fiscal: 2006015500-2015-127
Imputado: Juan Pablo Armas Eugenio y otros.
Delito: Colusión agravada.

DISPOSICIÓN FISCAL N° 05-2018-MP-1° FPCEDCF-HCO.
Huánuco, 18 de julio de 2018.

VISTO:

La investigación preliminar seguida contra Juan Pablo Armas Eugenio y Jerson Sánchez Del Águila, como autores, y contra el representante legal de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SRL Danny Mathews Fernández, como cómplice primario, por el presunto delito de colusión, en agravio del Estado – Instituto Vial Provincial de Huánuco; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- De la función del Ministerio Público

El Ministerio Público es el organismo autónomo del Estado que tiene como funciones principales la defensa de la legalidad, los derechos ciudadanos y los intereses públicos, la representación de la sociedad en juicio, la persecución del delito, la reparación civil, y las demás que señalan la Constitución Política del Perú y el sistema jurídico de la Nación¹.

El Código Procesal Penal reconoce al Ministerio Público, a través del Fiscal como titular del ejercicio público de la acción penal en los delitos y tiene el deber de la carga de la prueba. Asume la conducción de la investigación desde su inicio, decidida y proactivamente en defensa de la sociedad. Está obligado actuar con objetividad, indagando los hechos constitutivos de delito, los que determinen y acrediten la responsabilidad o inocencia del imputado (...)².

SEGUNDO.- Del enunciado de hechos

Al efectuarse los actos de investigación, se obtuvo información de calidad que nos permite establecer que, en el caso concreto, existen elementos de convicción de la comisión del delito de colusión agravada; en consecuencia, debe instaurarse la Investigación Preparatoria respectiva.

Iniciaremos nuestro análisis, formulando el enunciado de hechos de la **imputación necesaria** que orientará la indagación:

El Ministerio Público imputa al ex Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco -**Juan Pablo Armas Eugenio** y al ex Administrador -**Jerson Sánchez Del Águila**, haber defraudado patrimonialmente al Instituto Vial Provincial de Huánuco, al haber concertado subrepticamente con la representante de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL -**Danny Mathews Fernández**; toda vez que, el indicado ex gerente general **suscribió** los siguientes contratos: **acción suscribió**

a) Contrato de servicio de consultoría para la elaboración del expediente técnico de rehabilitación del camino vecinal, Yacus – Achacoto – Pucayacu, de 15.50 kilómetros, ubicado en el distrito de Margos, provincia y región de Huánuco; por el monto de 47,979.00 nuevos soles; de fecha 20 de junio de 2011; se estableció un plazo de 60 días, contados a partir del 20 de junio al 20 de agosto de 2011.

b) Contrato de servicio de consultoría para la elaboración del expediente técnico de rehabilitación del camino vecinal San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis, provincia y región Huánuco, por el monto de 41,850.00 nuevos soles; de fecha 20 de junio de 2011; se estableció un plazo de 60 días, contados a partir del 20 de junio al 20 de agosto de 2011.

Sin embargo, **los expedientes técnicos no fueron entregados al Instituto Vial Provincial de Huánuco ni física y menos digitalmente**, pese a que estos servicios fueron cancelados en su totalidad por los indicados imputados.

Circunstancias precedentes.

➤ Respecto a la contratación del servicio de consultoría para la "Elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del camino vecinal, San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna

¹ Artículo 1° de la Ley Orgánica del Ministerio Público - Decreto Legislativo N° 052.



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Paraccuencho, de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis, provincia y región Huánuco"; con fecha 27 de mayo de 2011, el Comité Especial Permanente otorgó la buena pro de la Adjudicación Directa Selectiva N° Adjudicación Directa Selectiva 008-2011-IVP-HCO, a la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, para la contratación del indicado servicio.

Sobre el particular, se debe precisar que, según la **Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública N° 001-2011-EF/68.01**, en el Capítulo III, del Artículo 11.- Fase de Preinversión, prescribe:

"11.1 La Fase de Preinversión tiene como objeto evaluar la conveniencia de realizar un PIP en particular. En esta fase se realiza la evaluación ex ante del proyecto, destinada a determinar la pertinencia, rentabilidad social y sostenibilidad del PIP, criterios que sustentan la declaración de viabilidad.

11.2 Esta fase comprende la elaboración del Perfil, que además incluye el análisis a nivel de un estudio de Prefactibilidad, y la elaboración del estudio de Factibilidad. (...)

11.3 La elaboración del Perfil es obligatoria. Los niveles de estudios de preinversión mínimos que deberá tener un PIP para poder ser declarado viable por una OPI, se señalan en el artículo 22."

Asimismo, en el Artículo 20.- Declaración de viabilidad, se señala: "20.1 La viabilidad de un proyecto es requisito previo a la fase de inversión. Se aplica a un Proyecto de Inversión Pública que a través de sus estudios de preinversión ha evidenciado ser socialmente rentable, sostenible y compatible con los Lineamientos de Política y con los Planes de Desarrollo respectivos."

Así también, en el Capítulo IV, del Artículo 23.- Fase de Inversión, se mencionada: "(...) 23.2 La fase de inversión comprende la elaboración del Estudio Definitivo, Expediente Técnico u otro documento equivalente, y la ejecución del PIP. Las disposiciones establecidas en la presente Directiva para los estudios definitivos o expedientes técnicos también son de aplicación a los términos de referencia, especificaciones técnicas u otro documento equivalente que se requiera para la ejecución del PIP, conforme al marco legal vigente. (...)". Del mismo modo, el Artículo 24.- Elaboración del Estudio Definitivo o Expediente Técnico detallado, señala: "24.1 La elaboración de los estudios definitivos o expedientes técnicos detallados debe ceñirse a los parámetros bajo los cuales fue otorgada la declaración de viabilidad y observar el cronograma de ejecución del estudio de preinversión con el que se declaró la viabilidad."

Siendo así, se colige que, la fase de preinversión, que comprende la elaboración del perfil del proyecto "Rehabilitación del camino vecinal, San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis, provincia y región Huánuco", y su correspondiente declaratoria de viabilidad, era un requisito imprescindible y obligatorio para pasar a la fase de inversión, esto es, la elaboración del expediente técnico de dicho proyecto; sin embargo, dicho proyecto nunca fue declarado viable, conforme se advierte del Formato SNIP -03: Ficha de Registro – Banco de Proyecto, Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública 141156³; por lo que no era correcto que se convoque a un proceso de selección para la elaboración del expediente técnico.

- En cuanto a la contratación del servicio de consultoría para la "Elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del camino vecinal, Yacus – Acshacoto – Pucayacu, de 15.50 kilómetros, ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco"; con fecha 27 de mayo de 2011, el Comité Especial Permanente otorgó la buena pro de la Adjudicación Directa Selectiva N° Adjudicación Directa Selectiva 009-2011-IVP-HCO, a la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, para la contratación del referido servicio.

Al respecto, se debe señalar, que dicho proyecto si fue declarado viable, por la Oficina de Programación e Inversión de la Municipalidad Provincial de Huánuco, conforme se advierte del **Formato SNIP-04: Ficha de Registro – Banco de Proyecto⁴**; Código SNIP: 168341, Código del Proyecto 2143377.

Circunstancias concomitantes.

Es así que, con fecha de julio de 2011, se emitió el "Contrato de Servicio de Consultoría para la elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del Camino Vecinal, San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, de 17.77 kms. ubicado en el distrito de Amarilis, provincia y región Huánuco", suscrito por el Gerente General del Instituto Vial Provincial Huánuco -Jerson Sánchez Del Águila- y por el representante de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL

Jerson Sánchez Del Águila
Primer Despacho de Investigación
FISCALÍA PROVINCIAL DE HUÁNUCO
CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

3

-Danny Mathews Fernández, cuyo monto contractual asciende a 47,979.00 soles a todo costo incluido IGV, con plazo de ejecución desde el 20 de junio de 2011 hasta el 20 de agosto de 2011. Contrato que se realizó pese a que no se había declarado viable el proyecto.

Del mismo modo, con fecha 20 de junio de 2011, se emitió el "Contrato de Servicio de Consultoría para la elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del Camino Vecinal, Yacus - Acshcoto - Pucayacu, de 15.50 kms. ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco"⁶, suscrito por el Gerente General del Instituto Vial Provincial Huánuco -Jerson Sánchez Del Águila- y por el representante de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL -Danny Mathews Fernández, cuyo monto contractual asciende a 41,850.00 soles a todo costo incluido IGV; con plazo de ejecución desde el 20 de junio hasta el 20 de agosto de 2011.

Pero es el caso, que los expedientes técnicos de los proyectos antes mencionados no fueron entregados al Instituto Vial Provincial de Huánuco ni física y menos digitalmente, pese a que estos servicios fueron cancelados por los indicados imputados; conforme se advierte del **Comprobante de Pago N° 164**⁷ de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, por la suma de 19,191.60 soles, girado por concepto de pago del 40% a la firma del contrato para la elaboración del expediente técnico "Rehabilitación del camino vecinal, Paucar - Huaripampam Shismay - Laguna Paraccuencho, de 17.77 kms. ubicado en el distrito de Amarilis, p.ovincia y región Huánuco", suscrito por el Gerente General Jerson Sánchez del Águila y el Asistente Administrativo Juan Pablo Armas Eugenio; y del **Comprobante de Pago N° 165**⁸ de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, por la suma de 16,740.00 soles, girado por concepto de pago del 40% a la firma del contrato para la elaboración del expediente técnico "Rehabilitación del Camino Vecinal, Yacus - Acshcoto - Pucayacu, de 15.50 kms. ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco", suscrito por el Gerente General Jerson Sánchez del Águila y el Asistente Administrativo Juan Pablo Armas Eugenio.

Circunstancias posteriores.

Ahora bien, en la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública N° 001-2011-EF/68.01, en el Capítulo V - Fase de postinversión, del **Artículo 30.-** Operación y Mantenimiento del PIP, se prescribe: "30.1 Una vez culminada la Fase de Inversión, se inicia la producción de bienes y/o servicios del PIP. La Entidad a cargo de la operación y mantenimiento del PIP, deberá ejecutar las actividades, operaciones y procesos necesarios para su producción de acuerdo a lo previsto en el estudio que sustentó su declaración de viabilidad."

En el caso, una vez que el Instituto Vial Provincial de Huánuco hubiese contado con los expedientes técnicos de los proyectos: "Rehabilitación del camino vecinal, San José de Paucar - Huaripampam Shismay - Laguna Paraccuencho, de 17.77 kms. ubicado en el distrito de Amarilis" y "Rehabilitación del Camino Vecinal, Yacus - Acshcoto - Pucayacu, de 15.50 kms. ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco", correspondía, según la directiva señalada en el párrafo precedente, efectuar la fase de postinversión, esto es ejecutar los proyectos. Estos no fueron ejecutados porque el contratista no habría cumplido con entregar los expedientes técnicos. Es más, estos proyectos se desactivaron en el banco de proyectos, de conformidad con el artículo 23.12⁹ de la directiva antes señalada.

Aunado ello, los imputados -ex Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco -Juan Pablo Armas Eugenio y ex Administrador -Jerson Sánchez Del Águila, mediante **Contrato para la Actualización del Perfil Técnico N° 002-2014-IVP-HCO/AP**¹⁰ de 14 de marzo de 2014, contrató al economista Alberto Silvestre Caldas Falcón, para la "Actualización del perfil de proyecto: "Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar - Huaripampa - Shismay - Laguna de Paraccuencho, con código SNIP 141156", por el monto de 4,620.20 soles, pese a que ya se había contratado a la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL para la elaboración del expediente técnico, es decir, nuevamente regresaron a la fase de preinversión, generándose con ello mayores gastos al Estado.

TERCERO.- Calificación Jurídica.

6 Véase el documento en la página 22/25 repetida a fs. 189 y 315/318 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.

7 Véase el documento en la página 18, repetida a fs. 323 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.

8 Véase el documento en la página 26 repetida en fs. 145 y 319 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.

9 32.12 "Luego de cumplido 01 (un) año de observado un estudio de preinversión, sin que se hubiesen levantado las observaciones ni se hubiesen registrado las modificaciones correspondientes en la Ficha de Registro de PIP (Formato SNIP-03), el PIP será desactivado en el Banco de Proyectos. [...]"

Lo dispuesto en el presente numeral también será de aplicación a los PIP viables que, tras (02) años de declarada la viabilidad, no cuentan con el



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Los hechos materia de formalización se adecúan a la descripción típica del delito de **colusión agravada**, previsto en el segundo párrafo del **Artículo 384** del Código Penal¹¹; que prescribe lo siguiente:

"El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado concerta con los interesados para defraudar al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años."

El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en las contrataciones y adquisiciones de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado mediante concertación con los interesados, defraudare patrimonialmente al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de quince años."

Sobre el particular, la **Ejecutoria Suprema del 5/4/2011 (Sala Penal Transitoria), RN. N° 237-2010-LIMA**, prescribe: *"El delito de colusión, se configura cuando concurren los siguientes elementos: (i) el acuerdo clandestino entre dos o más personas para lograr un fin ilícito; (ii) perjudicar a un tercero, en este caso el Estado; (iii) mediante diversas formas contractuales, para lo cual se utiliza el cargo o comisión especial; que, en efecto, el delito antes citado importa que el funcionario público que intervenga en un proceso de contratación pública por razón de su cargo concierta con los interesados defraudando al Estado; que, al respecto, debe tenerse en cuenta que el acuerdo colusorio entre las partes -el Estado y los particulares- esté referido a que las condiciones de contratación se establecen deliberadamente para beneficiar a los particulares en detrimento de los intereses del Estado."*¹²

Por tanto, en atención a las circunstancias antes referidas y a mérito a los elementos de convicción actuadas y recabadas en la investigación, se atribuye a los investigados lo siguiente:

Imputados	Título de Imputación	Delitos
Jerson Sánchez Del Águila	Autor	Colusión agravada.
Juan Pablo Armas Eugenio	Autor	Colusión agravada.
Danny Mathews Fernández	Complice primario	Colusión agravada.

CUARTO.- Identificación de las partes.

De conformidad con los literales a y c del artículo 336 inc.1 del Código Procesal Penal, se precisa los datos de identificación de las partes procesales, siendo lo siguiente:

a) Imputados:

- **Jerson Sánchez Del Águila**, con DNI N° 80617458, sexo masculino, con fecha de nacimiento 28/09/1979, con 37 años, estado civil soltero, lugar de nacimiento Tocache – San Martín, hijo de don Ney Sánchez y de doña Dolores Del Águila, con domicilio real (según RENIEC) en el Jirón Los Conquistadores 350 – Tocache – San Martín.
- **Juan Pablo Armas Eugenio**, con DNI N° 01170142, sexo masculino, con fecha de nacimiento 16/07/1977, con 40 años, estado civil soltero, lugar de nacimiento Breña – Lima, hijo de don Santiago Armas y de doña Maximiliana Eugenio, con domicilio real (RENIEC) en el Bolívar 337 Int. A Dpto. 2 - Huánuco, con domicilio real (según declaración) en el Jr. Ayacucho N° 970 interior A - 1 - Huánuco, con celular N° 950552727, con correo electrónico juanpabloarmaseugenio@hotmail.com, con domicilio procesal en el Jr. Dos de Mayo N° 1286 piso e – oficina 312 – Huánuco (abogada Bertha Elizabeth Vásquez Cuba).
- **Danny Mathews Fernández**, con DNI N° 40709258, sexo masculino, con fecha de nacimiento 24/01/1980, con 38 años, estado civil casado, lugar de nacimiento Callería – Coronel Portillo-Pucallpa, hijo de don Víctor Mathews y de doña Maricela Fernández, con domicilio real (según RENIEC) en el jirón Isaac Albeniz N° 350 dpto. 104 – Urbanización Magnolias – San Borja – Lima, con domicilio procesal en el jirón Abtao 1147 – piso 3 (última oficina) – Huánuco, correo electrónico dannymathewsf@gmail.com, con celular N° 975393177.

b) Agraviado:

Los entes agraviados son el Estado – Instituto Vial Provincial Huánuco.

El Estado representado por la Procuraduría Pública Anticorrupción Descentralizada del Distrito Judicial

[Firma]
Quilinda Chiriqua
Oficial Promotor
Primer Despacho de Investigación
PENAL CORPORATIVA
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN
DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

37

de Huánuco, con domicilio procesal en el Jr. Dámaso Beráun N° 423 – segundo piso – Huánuco.

QUINTO.- De los indicios reveladores de la existencia de un delito.

En el presente caso, al haberse efectuado los actos de investigación, se han obtenido los siguientes elementos de convicción:

1. **Informe N° 015-2015-IVP-HCO/UF¹³**, emitido por la Jefa de la Unidad Formuladora del Instituto Vial Provincial de Huánuco -Milayda Valderrama Ortega, mediante el cual, informa siguientes resultados obtenidos: "-De los contratos elaborados para la elaboración de los expedientes técnicos los 3 cancelaron en su totalidad. -No se hicieron entrega de los estudios de Expediente Técnico, ya que a la fecha no se encuentran en la oficina tanto en físico como digital. -No se cumplieron la meta de registrar en la fase de Inversión los Proyectos de Inversión Pública, puesto que estos se encuentran INACTIVOS, y en fase de Evaluación. -No se cumplieron la meta de registrar en la fase de Inversión de Proyectos de Inversión Pública, puesto que estos se encuentran INACTIVOS, y en fase de evaluación. -No se encontraron los Comprobantes de Pagos de los años 2011, referentes a los meses de julio a diciembre, no pudiendo obtener los 02 comprobantes de pago de los contratos del expediente técnico de "Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto – Pucayacu, distrito de Margos, provincia de Huánuco – Huánuco" y "Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco – Huánuco". Asimismo, concluye: "-De los 03 contratos mencionados se cancelaron en su totalidad, se cometieron irregularidad de contratos y trámites correspondientes, puesto que teniendo un estudio a nivel Expediente Técnico mandaron a retirar la viabilidad del PIP 141156, más debieron mandar el Formato SNIP 15 para el registro en la fase de inversión del PIP. -Los proyectos se encuentran inactivos y en la etapa de evaluación. -No se cuentan con los 03 expedientes técnicos dentro de la oficina."
 2. **Contrato de Servicio de Consultoría** para la elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del Camino Vecinal, San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, de 17.77 kms. Ubicado en el distrito de Amarilis, provincia y región Huánuco¹⁴, de 20 de junio de 2011; suscrito por el Gerente General del Instituto Vial Provincial Huánuco -Jerson Sánchez Del Águila- y por el representante de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL -Danny Mathews Fernández; cuyo monto contractual asciende a 47,979.00 soles a todo costo incluido IGV; con plazo de ejecución desde el 20 de junio de 2011 hasta el 20 de agosto de 2011.
 3. **Comprobante de Pago N° 164¹⁵** de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, girado por concepto de pago del 40% a la firma del contrato para la elaboración del expediente técnico "Rehabilitación del camino vecinal, Paucar – Huaripampa . Shismay – Laguna Paraccuencho, ubicado en el distrito de Amarilis", por la suma de 19,191.60 soles; suscrito por el Gerente General Jerson Sánchez del Águila y el Asistente Administrativo Juan Pablo Armas Eugenio.
 4. **Orden de Servicio N° 161¹⁶** de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SRL, por la suma de 19,191.60 soles.
 5. **Factura 0001 – N° 000085¹⁷**, emitido por Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, a nombre del Instituto Vial Provincial de Huánuco, por la suma de 19,191.60 soles.
- Contrato de Servicio de Consultoría** para la elaboración del Expediente Técnico de Rehabilitación del Camino Vecinal, Yacus – Acshacoto – Pucayacu, de 15.50 kms. Ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco¹⁸, de 20 de junio de 2011; suscrito por el Gerente General del Instituto Vial Provincial Huánuco -Jerson Sánchez Del Águila- y por el representante de la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL -Danny Mathews Fernández; cuyo monto contractual asciende a 41,850.00 soles a todo costo incluido IGV; con plazo de ejecución desde el 20 de junio hasta el 20 de agosto de 2011.
7. **Comprobante de Pago N° 165¹⁹** de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, girado por concepto de pago del 40% a la firma del contrato para la elaboración del expediente técnico "Rehabilitación del Camino Vecinal, Yacus – Acshacoto – Pucayacu, de 15.50 kms.

13 Véase el documento en la página 11/13 del Tomo I de la carpeta fiscal.

14 Véase el documento en la página 14/17 repetida a fs. 312/314 del Tomo I de la carpeta fiscal.

15 Véase el documento en la página 18, repetida a fs. 323 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.

16 Véase el documento en la página 19 REPETIDA A FS. 324 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.

17 Véase el documento en la página 20 del Tomo I de la carpeta fiscal



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

Ubicado en el distrito de Margos, provincia y región Huánuco", por la suma de 16,740.00 soles; suscrito por el Gerente General Jerson Sánchez del Águila y el Asistente Administrativo Juan Pablo Armas Eugenio.

8. **Orden de Servicio N° 162²⁰** de 20 de junio de 2011, a nombre de Gallardo y Mathews & Asociados SRL, por la suma de 16,740.60 soles.
9. **Factura 0001 – N° 000086²¹**, emitido por Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, a nombre del Instituto Vial Provincial de Huánuco, por la suma de 16,740.00 soles.
10. **Declaración de Alberto Silvestre Caldas Falcón²²**, quien dijo, que suscribió el contrato para la "Actualización del perfil técnico de proyecto: "Rehabilitación del camino vecinal San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho, con código SNIP 141156", con la persona de Jerson Sánchez del Águila en su condición de Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco, asimismo indicó que sí cumplió con actualizar el estudio de perfil del proyecto por el cual se le pagó 4,620.00 soles, en cual se le pagó en dos partes, el primer pago por el monto de 50% del contrato al momento de la presentación de la actualización del perfil y el segundo pago al momento de la conclusión y conformidad por parte del Instituto Vial Provincial Huánuco, que a su persona la contrataron para la actualización del estudio a nivel perfil del proyecto, mas no para la elaboración el Expediente Técnico.
11. **Comprobante de Pago N° 0087²³** de 28 de marzo de 2014, a nombre de Alberto Silvestre Caldas Falcón, por la suma de 2,310.10 soles, girado por el 50% del servicio de actualización del perfil del proyecto "Rehabilitación del Camino Vecinal, San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho, con código SNIP N° 141156", según Contrato N° 002-2014-IVP-HCO/AP, orden de servicio 056-2014, Informe N° 058-2014-IVP-HCO/A, recibo por Honorarios N° 0001-000109, Memorandum N° 080-2014-IVP-HCO/GG (Autoriza pago); dichos documentos sustentatorios obran a fojas 50/65; pago autorizado y con visto bueno del gerente general y administrador del IVP Huánuco (imputados).
12. **Contrato para la Actualización del Perfil Técnico N° 002-2014-IVP-HCO/AP²⁴**, del 14 de marzo de 2014, suscrito entre el Instituto Vial Provincial de Huánuco representado por su Gerente General economista Jerson Sánchez del Águila y de otra parte el sr. economista Alberto Silvestre Caldas Falcón, con el objeto de la "Actualización del perfil de proyecto: "Rehabilitación del camino vecinal San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho, con código SNIP 141156", por el monto de 4,620.20 soles.
13. **Oficio N° 4023-2015-EF/13.01²⁵**, cursado por la Secretario General del Ministerio de economía y Finanzas -Kitty Trinidad Guerrero, con el que remite la Nota N° 246-2015-EF/63.01, elaborado por la Dirección General de Inversión Pública, donde se adjunta los siguientes formatos: a) Formato SNIP-03: Ficha de Registro – Banco de Proyecto, Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública 141156, proyecto "Rehabilitación del camino vecinal San José de Páucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuencho, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco – Huánuco"; tiene como estado inactivo, no se registró datos de declaratoria de viabilidad. b) Formato SNIP-04: Ficha de Registro – Banco de Proyecto; Código SNIP: 168341, Código del Proyecto 2143377, proyecto "Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto - Pucayacu, distrito de Margos, provincia de Huánuco – Huánuco".
14. **Oficio N° 00185-2015-IVP-HCO/GG²⁶**, cursado por la Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco Edwin Cisneros Rojas, informa que el Instituto Vial Provincial de Huánuco no contaba con un tesorero; que el responsable del área de tesorería que efectuó los pagos es ex Administrador Juan Pablo Armas Eugenio.
15. **Acta de Exhibición y Aseguramiento de Documentos no Privados²⁷**, de fecha 16 de diciembre de 2015, efectuada en la oficina de la Gerencia de Administración de la Municipalidad Provincial de Huánuco, a fin de que se exhiba los documentos relacionados al caso.
16. **Bases estándar de la Adjudicación Directa Selectiva N° 009-2011-IVP-HCO²⁸**, consultoría de obra: "Elaboración de Expediente Técnico de Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto -

[Firma]
Dir. M. J. Cisneros Rojas
Gerente General
Instituto Vial Provincial de Huánuco
FISCALÍA DE LA NACIÓN
PENAL CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO

20 Véase el documento en la página 27 repetida en fs. 146 Y 320 del Tomo I y II de la carpeta fiscal.
21 Véase el documento en la página 28 repetida en fs. 147 del Tomo I de la carpeta fiscal.
22 Léase en la página 44/47 del tomo I de la carpeta fiscal.
23 Léase en la página 49 del tomo I de la carpeta fiscal.
24 Léase en la página 61 a 63 del tomo I de la carpeta fiscal.
25 Véase el documento en la página 71 del Tomo I de la carpeta fiscal.



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

37

Pucayacu, distrito de Margos, provincia de Huánuco – Huánuco".

17. **Oficio N° 160-2016/SGE²⁹**, cursado por la Secretaria General del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado -Milagritos P. Pastor Paredes, remite copia del Memorando N° 026-2016/DGR, emitido por la Directora de Gestión de Riesgos, donde adjunta el **Informe N° RPI-008-2016/DGR/SPRI³⁰** de 22 de abril de 2016, emitida por la Sub Directora de Procesamiento de Riesgos -Julia Aspillaga Monsalve, informa sobre los proyectos realizados por el Instituto Vial Provincial de Huánuco.
18. **Declaración de Edwin Patricio Cisneros Rojas³¹**, quien entre otros ha referido, que viene laborando en el Instituto Vial Provincial de Huánuco desde el 09 de enero de 2015; se ratifica en su denuncia, porque cuando asumió el cargo, los ex funcionarios no hicieron entrega de cargo, al revisar la documentación del IVP Huánuco no se encontró ningún documento conforme a los expedientes que sustentan la denuncia, pese a que se requirió con cartas notariales un informe respecto a los expedientes materia de análisis, pero nunca se tuvo respuesta al respecto.
19. **Declaración de Juan Pablo Armas Eugenio³²**, quien entre otros refirió, que para efectuar los pagos de los expedientes técnicos tenía que verificar la conformidad respectiva, porque era su responsabilidad y función de administrador, verificó que contengan todo el legado documentario para el pago de los expedientes técnicos; que dentro de sus función estaba realizar los pagos previa verificación de conformidad, más no la recepción y elaboración de conformidad y otros fines del expediente técnico; estos deberes o funciones se encuentran establecidos en el ROF del IVP Huánuco.
20. **Oficio N° 0234-2016-MP-AR-DFH³³**, cursado por el Administrador de Red del Distrito Fiscal de Huánuco -Daniel E. Pablo Santos, remite el reporte del módulo de consulta a nivel nacional de los ciudadanos Juan Pablo Armas Eugenio, Jerson Sánchez Del Águila, Danny Mathews Fernández y otros.
21. **Oficio N° 6466-2016-REDIU-USJ-CSJHN/PJ-JSP³⁴**, cursado por el Jefe del Registro Distrital Judicial de la Corte Superior de Justicia de Huánuco Úlises David Zevallos López, informa que los ciudadanos Juan Pablo Armas Eugenio, Jerson Sánchez Del Águila y Danny Mathews Fernández no registran antecedentes penales.
22. **Oficio N° 6466-2016-REDIU-USJ-CSJHN/PJ-JSP³⁵**, cursado por el Jefe del Registro Distrital Judicial de la Corte Superior de Justicia de Huánuco Úlises David Zevallos López, informa que los ciudadanos Juan Pablo Armas Eugenio, Jerson Sánchez Del Águila y Danny Mathews Fernández no registran antecedentes penales.
23. **Formato SNIP-03: Ficha de Registro – Banco de Proyecto³⁶**, Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública 141156, proyecto "Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccuenco, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco – Huánuco"; conforme se desprende del registro, dicho proyecto se encuentra en etapa de perfil presentado, en evaluación, para su posterior aprobación, es decir, el perfil del proyecto aún no se encuentra aprobado.
24. **Formato SNIP-04: Ficha de Registro – Banco de Proyecto³⁷**, Código SNIP: 168341, Código del Proyecto 2143377, proyecto "Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto - Pucayacu, distrito de Margos, provincia de Huánuco – Huánuco"; conforme se desprende del registro, dicho proyecto se encuentra en la fase de perfil viable, pero inactivo; además se advierte que su fecha de registro en el banco de Proyectos es de 11 de noviembre de 2011.
25. **Acta de Exhibición y Aseguramiento de documentos³⁸**, efectuado en el Instituto Vial Provincial de Huánuco, donde se recabó los perfiles de los proyectos y los registros SNIP, no lográndose recabar los expedientes técnicos materia de investigación.
26. **Oficio N° 001-2018-MPHCO-GPP³⁹**, cursado por el Gerente de Planificación y Presupuesto Joel A. Ortiz Mendoza, informa lo siguiente: "a) Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto - Pucayacu, distrito de Margos, provincia de Huánuco – Huánuco", identificado con Código SNIP N°

29 Véase el documento en la página 243 del Tomo II de la carpeta fiscal.

30 Véase el documento en la página 246/248 del Tomo II de la carpeta fiscal.

31 Véase el documento en la página 250/252 del Tomo II de la carpeta fiscal.

32 Véase el documento en la página 258/259 del Tomo II de la carpeta fiscal.

33 Véase el documento en la página 266/271 del Tomo II de la carpeta fiscal.

34 Véase el documento en la página 266/271 del Tomo II de la carpeta fiscal.

35 Véase el documento en la página 266/271 del Tomo II de la carpeta fiscal.

36 Véase el documento en la página 276/281 del Tomo II de la carpeta fiscal.

37 Véase el documento en la página 283/290 del Tomo II de la carpeta fiscal.



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

141156, fue registrado en el banco de proyectos el 21/12/2009, el cual no se encuentra en el acervo documentario de OPI. b) "Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna Paraccueno, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco – Huánuco", identificado con Código SNIP N° 141156, el cual fue evaluado por el Responsable de la oficina de Programación e Inversiones de la Municipalidad Provincial de Huánuco (OPI) estando el resultado de la evaluación aprobada y declarado viable, con Resolución Gerencial N° 008-2010-MPHCO-GPP/SPPI-OPI a la dirección General de programación Multianual DGMP al 01/12/2010, la misma que pierde vigencia el año 2013."

27. **Acta Fiscal⁴⁰**, diligencia de exhibición y aseguramiento de documentos, llevada a cabo en el Jr. San Martín N° 1406 – Huánuco, donde se constató el funcionamiento de cabinas de internet.

SEXTO.- Del plazo de la Investigación Preparatoria

El artículo 342° inciso 1 del Código Procesal Penal, establece que el plazo de la Investigación Preparatoria es de 120 días, pudiendo prorrogarse por 60 días más, dictando la disposición correspondiente; en tal sentido se fija como plazo para la etapa de Investigación Preparatoria el de 120 días.

SÉPTIMO: Presupuestos de la Formalización de la Investigación Preparatoria

De conformidad con lo previsto en el Código Procesal Penal es necesario realizar el análisis de los actuados a fin de verificar lo siguiente:

- 1.- Que el hecho denunciado constituye delito. (Art. 334 inc. 1),
- 2.- Que el hecho denunciado es justiciable penalmente (Art. 334 inc. 3),
- 3.- Que se ha que se ha individualizado al imputado; (Art. 336 inc. 1),
- 4.- Que aparecen indicios reveladores de la existencia de un delito. (Art. 336 inc. 1),
- 5.- Que no se presentan causas de extinción previstas en la Ley (Art. 334 inc. 1),
- 6.- Que el mismo hecho denunciado no haya sido materia de investigación y archivo anteriormente; salvo se hayan aportado nuevos elementos de convicción. (Art. 335),
- 7.- Que la acción penal no haya prescrito [causal de extinción] (Art. 336 inc. 1); y,
- 8.- Que se haya satisfecho los requisitos de procedibilidad.

OCTAVO.- De la existencia de causas de extinción previstas en la Ley.-

De la revisión de los actuados podemos advertir que no se configura ninguno de los supuestos previstos en el artículo 78 del Código Penal esto es muerte del imputado, prescripción, pena privativa de libertad prevista no menor de 20 ni mayor de 30 años, amnistía y el derecho de gracia así mismo el delito imputado es de acción pública. También se advierte que el hecho investigado no ha sido materia de investigación anterior a la presente.

Que, apreciándose de autos la existencia de indicios razonables de la comisión del presunto delito de cohecho pasivo propio, previsto en el segundo párrafo del artículo 393° del Código Penal, habiéndose individualizado a los presuntos autores, no concurriendo ninguna causal extintiva de la acción penal, y habiéndose satisfecho las causales de procedibilidad, con la cual se verifican los requisitos que prevé el artículo 336° del Código Procesal Penal, es preciso formalizar y continuar con la investigación preparatoria, a fin de reunir los elementos de convicción que permitan emitir el pronunciamiento correspondiente.

Por estas razones, la señora Fiscal Provincial, con las atribuciones que le confieren los artículos 159° numerales 1, 4 y 5 de la Constitución Política del Perú, 1 y 5 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, 61.2 y 336.1.2 del Código Procesal Penal de 2004.

DISPONE:

PRIMERO.- Formalizar y continuar la Investigación Preparatoria, en vía del proceso común, contra el **ex Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco -Juan Pablo Armas Eugenio** y el **ex Administrador -Jerson Sánchez Del Águila**, como **autores**, del presunto delito de **colusión agravada**, y contra el representante de la empresa **Gallardo y Mathews & Asociados SCRL -Danny Mathews Fernández**, como **cómplice primario**, en agravio del Estado – Instituto Vial Provincial Huánuco.

SEGUNDO.- Establecer la presente investigación en sede fiscal por el

[Firma]
Fiscal Provincial
Primer Despacho de Investigación
FISCALÍA PENAL ESPECIALIZADA EN DELITOS DE
CORUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DE HUÁNUCO



MINISTERIO PÚBLICO
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco

plazo de 120 días calendarios, a fin de realizar los actos de investigación destinados a reunir los elementos de convicción, de cargo y de descargo, que permita decidir si se formula o no acusación y, en su caso, a los imputados preparar su defensa; para tal fin, realícese las siguientes diligencias:

Acto de Investigación	Órgano de Prueba	Utilidad e información que proporcionarán los actos de Investigación
Declaración que deberá recabarse el 22 de agosto de 2018 a las 9:00 horas. Bajo apercibimiento de disponerse su conducción compulsiva en caso de inasistencia injustificada, en concordancia con el artículo 66 inciso 1 del CPP.	Testigo: Milayda Valderrama Ortega.	Su testimonio versará con relación al Informe N° 015-2015-IVP-HCO/UF, indicará con respecto a los contratos Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto – Pucayacu de 15.50 kilómetros ubicado en distrito de Margos, provincia de Huánuco y b) Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis". Otros relacionados a los hechos que se investiga.
Declaración que deberá recabarse el 22 de agosto de 2018 a las 10:00, 11:00, 12:00 y 15:00 horas, respectivamente. Debiéndose notificar, bajo apercibimiento de disponerse su conducción compulsiva en caso de inasistencia injustificada, en concordancia con el artículo 66 inciso 1 del CPP.	Imputados: -Juan Pablo Armas Eugenio (ampliatoria) -Jerson Sánchez Del Águila. -Danny Mathews Fernández.	El Ministerio Público concede a los imputados la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, para lo cual deberá de concurrir con su abogado de su libre elección. Su declaración será sobre los contratos a) Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto – Pucayacu de 15.50 kilómetros ubicado en distrito de Margos, provincia de Huánuco y b) Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis". Asimismo, respecto a si tenían viabilidad dichos proyectos, de ser negativa su respuesta, porqué razones efectuaron el proceso de selección de los proyectos si no contaban con viabilidad. Sobre la actualización del perfil del proyecto de rehabilitación San José de paucar. Además, respecto a los pagos realizados a la empresa de Gallardo y Mathews & Asociados SCRL, pese a que dicha empresa no cumplió con entregar los expedientes técnicos. Las razones por las que no se realizaron la fase de postinversión de los proyectos. Otros relacionados a los hechos que se investigan.
<ol style="list-style-type: none">Se oficie al Gerente General del Instituto Vial Provincial de Huánuco, para que en el plazo de 24 horas de recibido el oficio, cumpla con remitir los siguientes documentos:<ul style="list-style-type: none">- Relación de todo el personal que laboró en su representada durante los años 2011 y 2012.- Informe escalafonario de Juan Pablo Armas Eugenio y Jerson Sánchez Del Águila.- Oficio N° 181-2014-IVP-HCO/GG, de 17 de octubre de 2014Se oficie al Alcalde de la Municipalidad Provincial de Huánuco, para que, en el plazo de 72 horas de recibido el oficio, se sirva remitir los siguientes documentos:<ul style="list-style-type: none">- Resolución Gerencial N° 008-2010-MPHCO-GPP/SPPI-OPI-- Oficio N° 181-2014-MPHCO-GPP/SPPI-OPI, de 14 de agosto de 2014.- Los siguientes expedientes técnicos: a) Rehabilitación del camino vecinal Yacus – Acshacoto – Pucayacu de 15.50 kilómetros ubicado en distrito de Margos, provincia de Huánuco y b) Rehabilitación del camino vecinal San José de Paucar – Huaripampa – Shismay – Laguna de Paraccuencho de 17.77 kilómetros, ubicado en el distrito de Amarilis".Se efectuó la constatación fiscal en el pasaje Soberón N° 139 – Huánuco, para fines de constatar si la empresa Gallardo y Mathews & Asociados SCRL tenía como domicilio legal en dicho inmueble en el año 2011, la misma que se programará según agenda fiscal.Se efectuó cuánto acto de investigación que se requiera para los fines de la investigación.		

TERCERO.- Comuníquese al Juez de Investigación Preparatoria de la provincia de Huánuco, la decisión fiscal y notifíquese la presente disposición a los representantes de la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Huánuco y a los imputados.

Lmsf/Sfjb.

[Firma]
Lux M. Sánchez Figueroa
Primer Despacho de la Fiscalía
Penal Corporativa Especializada en Delitos de
Corrupción de Funcionarios de Huánuco